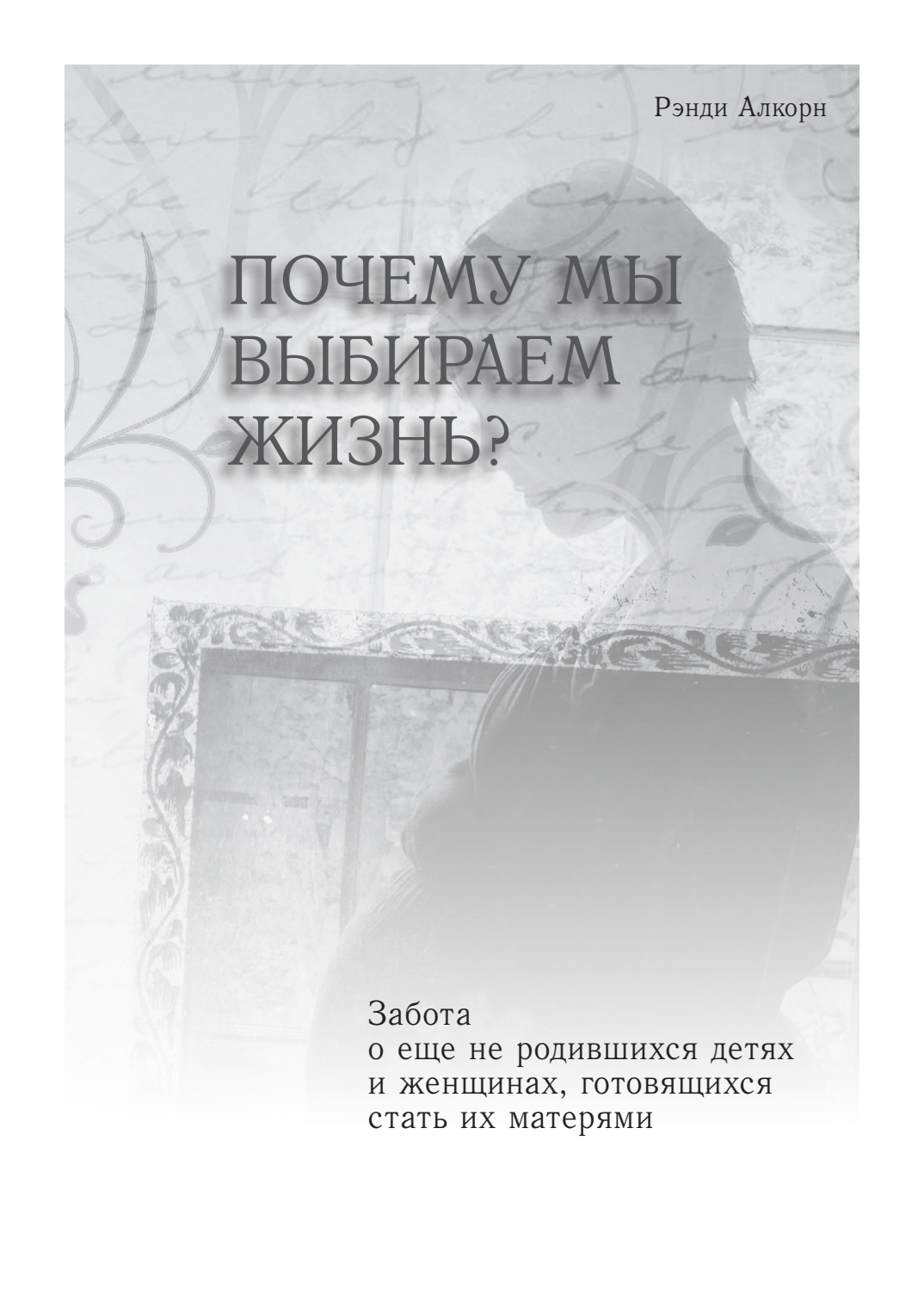




Рэнди Алкорт

Почему мы выбираем жизнь?

Забота
о еще не родившихся детях
и женщинах, готовящихся
стать их матерями



Рэнди Алкорн

ПОЧЕМУ МЫ ВЫБИРАЕМ ЖИЗНЬ?

Забота
о еще не родившихся детях
и женщинах, готовящихся
стать их матерями

Originally published in English under the title
Why Prolife? By Randy Alcorn.

© 2004 by Eternal Perspective Ministries

© 2013 Издательство «Мирт» for the Russian edition.

Translated by permission. All rights reserved.

«Это краткое, но вполне исчерпывающее изложение Рэнди Алкорном позиции в защиту жизни детей — бесценный материал для всех искренних, но зачастую молчащих противников аборт».

Фредэрика Метьюз-Грин,
обозреватель, комментатор и автор работы
*«Серьезный выбор: как прислушаться к
женщинам и найти альтернативу аборт»*

«Этот серьезный труд ломает все стереотипы и способен помочь исцелить раны самого серьезного внутреннего конфликта Америки».

раввин Дэниел Лапин,
президент организации «За традиции»,
национальной коалиции иудеев и христиан,
писатель и ведущий радиопередач

«Это серьезная книга, затрагивающая большинство важных для нынешнего поколения вопросов. Прочитал ее на одном дыхании».

Энди Стэнли,
церковь «Норт Пойнт»

«Все изложено серьезно и логично. В этой крохотной книжке содержатся исчерпывающие ответы на самые распространенные аргументы сторонников свободы выбора. Рэнди Алкорн напоминает нам о том, что все человеческие существа достойны уважения, свободы и равных прав. Я убеждена, что эта книга способна открыть глаза миллионам людей и изменить их сердца. Сильная книга, которую вы наверняка посоветуете всем своим близким и знакомым».

Нэнси Стаффорд,
актриса и автор книг *«Чудо Его любви»,
«Красота, рожденная книгой»*

«Чтобы изменить наши взгляды, недостаточно говорить, что мы выбираем жизнь; надо еще и объяснять, почему мы это делаем. И данная книга является прекрасным источником, способным помочь в этом».

Фрэнк Павоне,

директор организации «Священники в поддержку жизни»,
президент Национального религиозного
совета «В защиту жизни»

«Вдумчивый и скрупулезный анализ того, почему защита всякой человеческой жизни — это не просто правильная, но и единственная позиция, которую мы как общество должны поддерживать. Я убежден в том, что данная книга не оставит равнодушным никого, кто ее прочитает».

Кристен Дэй,

исполнительный директор организации
«Демократы за жизнь Америки»

«Книга «Почему мы выбираем жизнь?» является бесценным источником для всякого, кто стремится помочь близкому или родному человеку понять все перспективы выбора в пользу жизни будущего ребенка. Простым и сжатым языком Рэнди Алкорт излагает аргументы в защиту жизни, используя при этом как здравый смысл, так и эмоции».

Чарльз Колсон,

организация «Призон Феллоушип», Вашингтон

«Простая, основанная на документах и краткая по форме книга; в ней доступно излагается вся информация, которая поможет понять, чему мы подвергаем наших младенцев».

Дженнифер О'Нилл,

актриса, писательница и общественный деятель

«Эта книга помогает логически понять, что на самом деле не существует другого выбора, как только в пользу жизни. Автор показывает, что, выбирая смерть, мы выбираем боль, разочарование, разрушение... и проклятие».

Ольга Чиндяева,
организация «Общество защиты детей
и семьи», Санкт-Петербург, Россия

ДРУГИЕ КНИГИ, НАПИСАННЫЕ РЭНДИ АЛКОРНОМ

Художественные произведения:

*Крайний срок
Власть
Обман
На краю вечности
Письма лорда Фулгерина
Ишбейн
Безопасный дом
Ожидание
Расскажи мне о небесах*

Публицистические произведения:

*В свете вечности
Деньги, имущество и вечность
Закон вознаграждения
Ответы сторонников рождения на
аргументы сторонников аборт
Возрождение здравого смысла в сексе
Сексуальные искушения
Парадокс благодати и истины
Принцип чистоты
Принцип сокровища
Женщины и стресс
Небеса
50 дней на небесах
Небеса и дети*



Посвящается Одри Стаут, которая заботится о еще не рожденных детях и их мамах. Она ухаживала за моей матерью, в 1981 умершей от рака.

Бог не забудет твои добрые дела, потому что Он вознаграждает за каждый глоток холодной воды, поданной во имя Его.

БЛАГОДАРНОСТЬ

...моему редактору и близкому другу Робу Моррису за его прекрасную работу; Кэти Рэйми, прекрасно поработавшей над сокращением моего первоначального текста; Бонни Хистэнд, вносившей окончательные поправки в печатный вариант моей книги. Я благодарен Брайану Смиту, Бренту Руни, Кристине Каутлер, Кимберли Броку и Брайану Томассону за их помощь в осуществлении этого проекта, а Дугу Габберту за его поддержку. Я благодарен моей жене Нэнси, Рону и Кэти Норквистам, Жанет Элберс, Линде Джефффриз, Шэрон Мизенхаймер. Я глубоко признателен каждому из вас за ваше бесценное сотрудничество. Огромное спасибо также Гэйлу Аттеберри, Ларри Гэдбаху и Элис Грэй, которые предоставили мне огромный фактический материал, положив начало работе над книгой.

Часть 1

ОСНОВЫ



Глава 1

ПОЧЕМУ НУЖНО ГОВОРИТЬ ОБ АБОРТАХ?

Представитель организации NARAL («Национальная Лига за права абортующих») выступал перед учениками старших классов средней школы и расписывал им «блага» абортов. Потом кто-то из учащихся спросил учителя, можно ли прийти в школу, кто выступит против абортов в защиту позиции рождения детей на свет. И когда спустя неделю я пришел к ним, один из сторонников права на аборт сказал мне, что это право ученики поддержали в соотношении 23 против 1.

Я выступил с позиции гуманности и прав еще не родившихся детей и показал фотографии зародышей в утробе матери. На фотографиях развитие зародышей на самых ранних стадиях, с которых уже начинают делать аборты.

После этой встречи учитель сказал мне: «Если бы нам довелось проголосовать снова, я думаю, что результат был бы совсем другим. Вы определенно заставили нас задуматься». Потом он добавил нечто примечательное: «Понимаете, до сегодняшнего дня я не имел никакого представления о том, на чем держится позиция поддержки рождения детей».

Мы гордимся тем, что совершенно искренни в своих убеждениях, что говорим с людьми честно, опираясь на факты. И в то же время в тот день передо мной стоял пятидесятипятилетний социальный работник, преподаватель с ученой степенью магистра, который *никогда не слышал о позиции поддержки рождения детей*. Он без всякой критики принимал позицию в пользу права на аборт, и его ученики делали то же самое.

Удивительная тенденция

Совсем недавно казалось, что позиция защиты рождения детей умрет, как нечто устаревшее. Молодежь, казалось, настолько восприняла идеи относительности морали и терпимость постмодернистского общества, что, в конечном счете, единодушно примет право выбора в этих вопросах, то есть право на аборт. Но, как это ни удивительно, события последнего времени показывают, что сегодняшняя молодежь выступает против абортов даже активнее, чем их родители.

Недавний опрос Института Гэллапа, проведенный среди подростков, показал, что 72% опрошенных убеждены в безнравственности абортов. Только 19% высказалось в пользу законности абортов в любых обстоятельствах. Среди взрослых людей таковых оказалось 26%. Около 32% подростков по сравнению с 17% взрослых высказалось за запрет абортов вообще¹.

Эти данные были подтверждены и последующим национальным опросом², который показал рост числа подростков, участвующих в общенациональном «Марше в поддержку жизни»³. Интернет также воздействует на умы молодых женщин. На современных сайтах появляется информация, убеждающая их делать выбор в пользу жизни ребенка⁴. Все большее количество молодых людей отказывается выступать в защиту права на аборт.

По данным подобного опроса, проведенного в России, 70% юношей и 84% девушек считают аборт довольно серьезной операцией, которая может иметь осложнения.

1 «Gallup: Seventy-Two Percent of Teens Say Abortion Wrong», November 24, 2003, WorldNetDaily.com.

2 «New National Abortion Poll Shows Majority of Americans Are Pro-Life», (December 2003 Zogby International Poll, posted January 16, 2004, 209.157.64.200/focus/i-news/1062123/posts).

3 January 23, 1994, «Young People Swell Crowd at Washington March for Life» 209.157.64.200/focus/i-religion/1064531/posts.

4 См.: www.standupgirl.com.

В книге «Почему мы выбираем жизнь?» я представляю причины, объясняющие и подтверждающие обоснованность того, что, размышляя о праве на аборт, мы приходим к мысли о праве на жизнь детей.

Характерный вопрос нашего времени

Аборт в России является самой распространенной хирургической операцией над женщинами. По данным Росстата за 2008 год в России на каждые 100 родов производился 81 аборт. Впервые за многие годы рождаемость превысила количество аборт, до этого на каждые 10 беременностей приходилось 7 аборт. Но и это ужасающие цифры. Министр здравоохранения и социального развития Татьяна Голикова сообщила, что за 2008 г. в России было произведено 1,234 миллиона аборт, а родилось 1,714 миллиона. Миниаборт составляют 26%, криминальные — 15% (данные ПМППЦ «Жизнь»). И это только данные медицинских учреждений системы Минздравсоцразвития России. Статистика частных медицинских учреждений не учтена. Если добавить цифры частных клиник, то численность аборт может увеличиться в 2, а то и 3 раза. Жизнь каждого четвертого зачатого ребенка потом прерывается в результате хирургического аборт, при этом растет и число химических аборт⁵. Поскольку 50% беременностей носят незапланированный характер, это означает, что половина из незапланированных беременностей прерывается путем аборт. Каждый год в Соединенных Штатах фиксируется примерно 1,37 миллиона аборт⁶. 43% женщин детородного возраста в США проходили или пройдут через аборт.⁷ А в России практически каждая семья в той или

5 «Abortion: Facts at a Glance» (New York: Planned Parenthood of America), 1.

6 The Alan Guttmacher Institute website, www.agi-usa.org/pubs/ib_induced_abortion.html; *Facts in Brief*, rev. February 2000.

7 Alan Guttmacher Institute, «Induced Abortion» *Facts in Brief*, February 2002.

иной степени сталкивалась с абортом. По данным Интерфакс только 2% россиянок в возрасте до 40 лет не сделали ни одного аборта. В среднем на каждую женщину приходится от 4 до 6 абортот в течение ее жизни. 60% абортот совершают девушки от 16 до 18 лет. Только в одном центре (Городской консультативно-диагностический центр для детей «Ювента») в Санкт-Петербурге за 2006 год было сделано 815 абортот девушкам до 18 лет.

Цена этого вопроса неимоверно высока. Если считать, что позиция поддержки права на аборт правильна, то основным гражданским правом в стране является свобода выбирать аборт. Если же правильна позиция поддержки рождения ребенка, то 3 753 абортот в день в США и 4 746 абортот в день в России приводят к человеческим жертвам, равным потерям от разрушения башен Всемирного Торгового Центра 11 сентября 2001 года в США.

Аборт является поистине острым злободневным вопросом. Само это слово вызывает у человека сильные эмоции. Среди тем, к которым большинство людей действительно относится равнодушно, аборт стоит на первом месте, опережая антисемитизм, алкоголизм, бездомность, смертную казнь, порнографию и сжигание национального флага⁸.

Недавний опрос Института Гэллэпа показал, что 26% американцев убежденно выступают в поддержку права на аборт, тогда как 29% выступает в пользу рождения детей. В совокупности это означает, что 55% американцев имеют твердую позицию в отношении абортот и примерно столько же американцев не определилось со своими взглядами на это явление⁹.

8 James Patterson and Peter Kim, *The Day America Told the Truth* (New York: Prentice Hall Press, 1991), 32.

9 Lydia Saad, «Americans Divided Over Abortion Debate» 18 May 1999, Gallup News Service Poll Releases; www.gallup.com/content/login.aspx?ci=3847.

Поскольку остальные 45% не имеют определенного мнения по этому вопросу и многие из тех, кто когда-то придерживался одного мнения, пересмотрели свои взгляды, вполне вероятно, что больше половины американцев по-прежнему могут изменить свое мнение.

Христианская позиция

Некоторые читатели-христиане, возможно, подумают: «Эта книга не для нас. К абортам прибегают неверующие люди, никогда не ходившие в церковь». Но в действительности 43% женщин, прошедших через аборты, называют себя протестантками, а 27% — католичками. Две трети всех абортов в Америке совершаются над женщинами, которые считают себя христианками. 18% всех абортов в Соединенных Штатах совершаются женщинами, которые считают себя рожденными свыше, или евангельскими христианками¹⁰. То есть, около четверти миллиона абортов ежегодно совершают воцерковленные люди, открыто исповедующие свою веру.

Некоторые христиане используют контрацептивные средства. Не все знают, что есть контрацептивы abortивного действия. Они совершают аборты по неведению.

Эти примеры показывают, что, прежде чем нести информацию об аборте в мирскую среду, церковь должна говорить об этой проблеме внутри себя. И только *потом* с миром.

Несмотря на то, что я христианин, в этой книге я не буду опираться в своих аргументах только на Библию. (Я достаточно делал это в других местах¹¹.) Тот материал, который я здесь излагаю, основан на медицинских и серьезных психологических исследованиях. Эти источники так же надежны для всякого уважающего истину агностика, как и для христианина. На

10 *Family Planning Perspectives*, July-August 1996,12.

11 Randy Alcorn, *Prolife Answers to ProChoice Arguments*, (Sisters, OR: Multnomah Publishers, 2000), 313–22; «Biblical Perspectives on Unborn Children», www.epm.org/articles/aborbibl.html.

самом деле, многие нехристиане так же искренне выступают против аборт.

Я считаю себя убежденным сторонником прав женщин. Я испытываю самое глубокое уважение к моей жене и моим дочерям, которых мы учили уважать себя и быть благодарными Богу, сотворившему их женщинами. Но я и не хочу недооценивать серьезность тех травм, которые наносят себе женщины, делая выбор в пользу аборта. Никто не понимает страдания так, как Иисус Христос, Который полон благодати и истины. Мне так же, как и всякому другому, необходима Божья милость и Его прощение, чему посвящена глава 18 данной книги.

В этой книге я излагаю факты и свои размышления, но она исполнена и глубоким чувством сострадания, и призывом к божественной благодати, которые помогут нам связать воедино нашу веру и нашу реальность.

Моя просьба к читателям

Если вы считаете себя сторонником права на аборт и в то же время читаете книгу, которая называется «Почему мы выбираем жизнь?», я этому только рад. Я надеюсь, это свидетельствует о том, что вы готовы выслушать разные позиции и разные точки зрения. Если позиция в пользу рождения ребенка даже после знакомства с этой книгой покажется вам такой же бессмысленной и иррациональной, какой она вам казалась прежде, что ж... Я уважаю ваше право отвергать то, с чем вы не согласны. Но если вы увидите, что эта позиция разумна и осмысленна, тогда я призываю вас пересмотреть свои взгляды.

Если вы относитесь к тем, кто испытывает смешанные чувства, пусть эта книга станет частью вашего личного поиска истины. Голоса в поддержку права на аборт вы можете услышать везде — достаточно включить телевизор или почитать газеты. Но вот эта книга может оказаться вашей единственной возможностью рассмотреть и другую позицию, защищающую право ребенка на рождение.

Если вы являетесь сторонником жизни детей, я прошу вас продумать свою позицию. Недостаточно сказать: «Я знаю, что я прав, но не знаю почему». Мы должны уметь обосновать свои убеждения, строить их на неопровержимых данных. Если в каком-то моменте мы неправы, нужно обязательно пересмотреть свои убеждения. Если же мы правы, нам нужно учиться разумно и уважительно доносить свои убеждения до других людей.

Неизменно одно: если аборт действительно убивает детей и наносит вред женщинам, равнодушие и бездействие в этом вопросе может дорого обойтись.

Глава 2

ЖЕНЩИНА ИЛИ РЕБЕНОК?

Когда мы с женой серьезно задумались о женщинах, погубивших свою жизнь в результате аборт, мы стали вести активную работу, направленную против абортов. В 1981 году мы открыли наш дом для одной беременной девочки-подростка. Я нес служение в совете одного из первых центров беременности на Западном побережье, оказывая самую посильную помощь беременным женщинам. И самая лучшая помощь этим женщинам состояла в том, чтобы открыть перед ними пути, альтернативные аборту.

Со временем я стал участвовать в политических акциях и ненасильственных мероприятиях, направленных против абортов, в просветительских программах, связанных с пропагандой позиции в пользу рождения детей. Одни служения, защищающие право ребенка появиться на свет, ратуют за спасение еще не родившихся детей, другие больше говорят о помощи беременным женщинам. Я пришел к выводу, что обе этих позиции одинаково ценны и важны.

Движение, о котором вы, возможно, не знаете

С движением сторонников рождения детей связаны бесчисленные мифы. Одним из таких мифов является постоянно повторяющееся утверждение: «Эти люди не заботятся о беременных женщинах, как и о тех детях, которые рождаются на свет». Однажды ко мне пришла некая тележурналистка в сопровождении оператора и попросила прокомментировать такое обвинение. Я сказал: «Мы с женой приютили одну

беременную девочку, и пока она жила у нас, она была на полном нашем содержании. Мы поддержали ее, когда она решила отдать ребенка на усыновление. Раз уж вы спрашиваете, то могу сказать, что мы отдаем значительную часть своего дохода на помощь малоимущим женщинам и детям».

Затем я представил ей находившегося тут же, рядом со мной, моего друга, пастора, усыновившего и удочерившего со своей женой девятнадцать детей, некоторые из которых с синдромом Дауна и с другими специфическими проблемами. Журналистка дала сигнал оператору остановить съемку. Я спросил ее, не хочет ли она побеседовать с моим другом. Она покачала головой и удалилась.

Но факт остается фактом: тысячи организаций, представители которых выступают против аборт, как у нас в стране, так и во всем мире, проводят бесплатные тесты на беременность, УЗИ, консультирование, организуют группы поддержки, проводят обучение будущих родителей уходу за детьми, учат составлять семейный бюджет, организуют уход за детьми, сбор и распределение детского белья и одежды, учат ведению домашнего хозяйства в многодетных и малоимущих семьях. Добавьте к этому десятки тысяч церквей, которые посвящают этому свое время, организуют сбор денежных средств и продовольствия, помогают с решением бытовых вопросов, оказывают любую другую помощь нуждающимся беременным женщинам, одиноким матерям и малоимущим семьям. Бесчисленные сторонники жизни детей усыновляют и удочеряют детей, открывают для них свои дома, добровольно помогают только что родившимся детям. И все эти меры в совокупности составляют самое большое движение добровольцев в истории.

Если сторонники права на аборт вынуждают женщин самих оплачивать эту операцию, те, кто выступает за альтернативу аборт, предоставляют свою помощь бесплатно, с любовью и, как правило, никак это не афишируя. Такие люди выступают не просто за рождение детей — они выступают за *жизнь* детей.

Они опекают ребенка и его маму, и заботятся о них обоих не только до родов, но и после них.

Наша национальная шизофрения

Несмотря на приблизительно одинаковое количество сторонников права на аборт и тех, кто защищает право ребенка на жизнь, две трети американцев считают аборт «нравственным злом»¹. По мнению сторонников жизни детей, это обстоятельство свидетельствует о следующем: больше не нужно доказывать, что еще не рожденный ребенок является полноправным человеком или что аборты являются злом. Следовательно, все силы теперь нужно направить на то, чтобы помочь женщинам понять, что аборты только губят их жизнь.

Я полностью согласен, что нужно помочь женщинам, для которых беременность нежелательна, понять, что аборты только вредят им, а не помогают. Многие женщины убеждены в том, что аборты — это зло, но при этом думают, что это меньшее из зол, что оно, тем не менее, лучше, чем рождение ребенка, воспитание или передача ребенка на усыновление².

Мы должны показывать им, что, аборт является единственным выбором, ведущим к убийству невинного человека. И именно по этой причине он ведет к самым негативным последствиям в жизни женщины.

Однако многие из тех людей, которые верят, что еще не родившийся ребенок — это тоже человек и что аборт аморален, тем не менее, выступают за существование абортов, за их законность. А это свидетельствует о том, что на самом деле эти люди не считают неродившегося ребенка таким же человеком, как, скажем, трехлетнего ребенка. Они не считают, что аборт так же аморален, как аморально убийство трехлетнего ребенка.

- 1 «Gallup Finds Two-Thirds of Americans Believe Abortion Is Morally Wrong» June 2003, www.lifesite.net/ldn/2003/jun/03060308.html.
- 2 Paul Swope, «Abortion: A Failure to Communicate», *First Things*, April 1998, 31–35. См.: www.firstthings.com/ftissues/ft9804/articles/swope.html.

Опросы также показывают, что многие из тех, кто верит в аморальность аборт, тем не менее, считают, что они должны остаться легальными. Вполне допускаю, что эти люди убеждены в аморальности изнасилований, похищений людей, жестокого обращения с детьми и убийства, но они *никогда* не будут утверждать, что изнасилование и убийство должно быть узаконено. Это свидетельствует о фундаментальной разнице между тем, что они понимают под аморальностью изнасилования и убийства и под аморальностью абортов.

Если мы считаем еще не родившегося ребенка полноправным членом общества, но при этом говорим о законности абортов, в таком случае нам придется выступать в защиту законности убийства любого другого человеческого существа. В конце концов, всякий аргумент в пользу абортов, который апеллирует к трудностям и к стрессам матери и к ее тяжелому финансовому положению, должен звучать столь же убедительно и в отношении ее двенадцатилетнего ребенка, мужа или родителей. Во многих случаях дети старшего возраста обходятся женщине гораздо дороже и требуют гораздо больше внимания и сил, чем еще не родившийся ребенок. Но никто ведь при этом не призывает убивать детей старшего возраста.

Женщины часто говорят, что когда они соглашаются на аборт, они не имеют ни малейшего представления о том, кто находится у них в утробе. Некоторые подсознательно понимают, что носят в себе ребенка, но при этом поддаются на бесчеловечную риторику в пользу права на аборт. И потом они горько об этом жалеют. О том, что они сделали, они думают как о временном помешательстве, на которое их подтолкнули доброжелательные, но неразумные друзья или родные. Им так хочется, чтобы все было по-другому и чтобы тогда кто-нибудь попытался отговорить их от того, что теперь не дает им покоя.

К беременным женщинам, которых склоняют к аборту, надо относиться с любовью и заботой. К тем, кто уже сделал аборт, мы также должны относиться с любовью и сочувствием.

И надо сделать все, что в наших силах, чтобы помочь им восстановиться после той травмы, которую нанес им аборт.

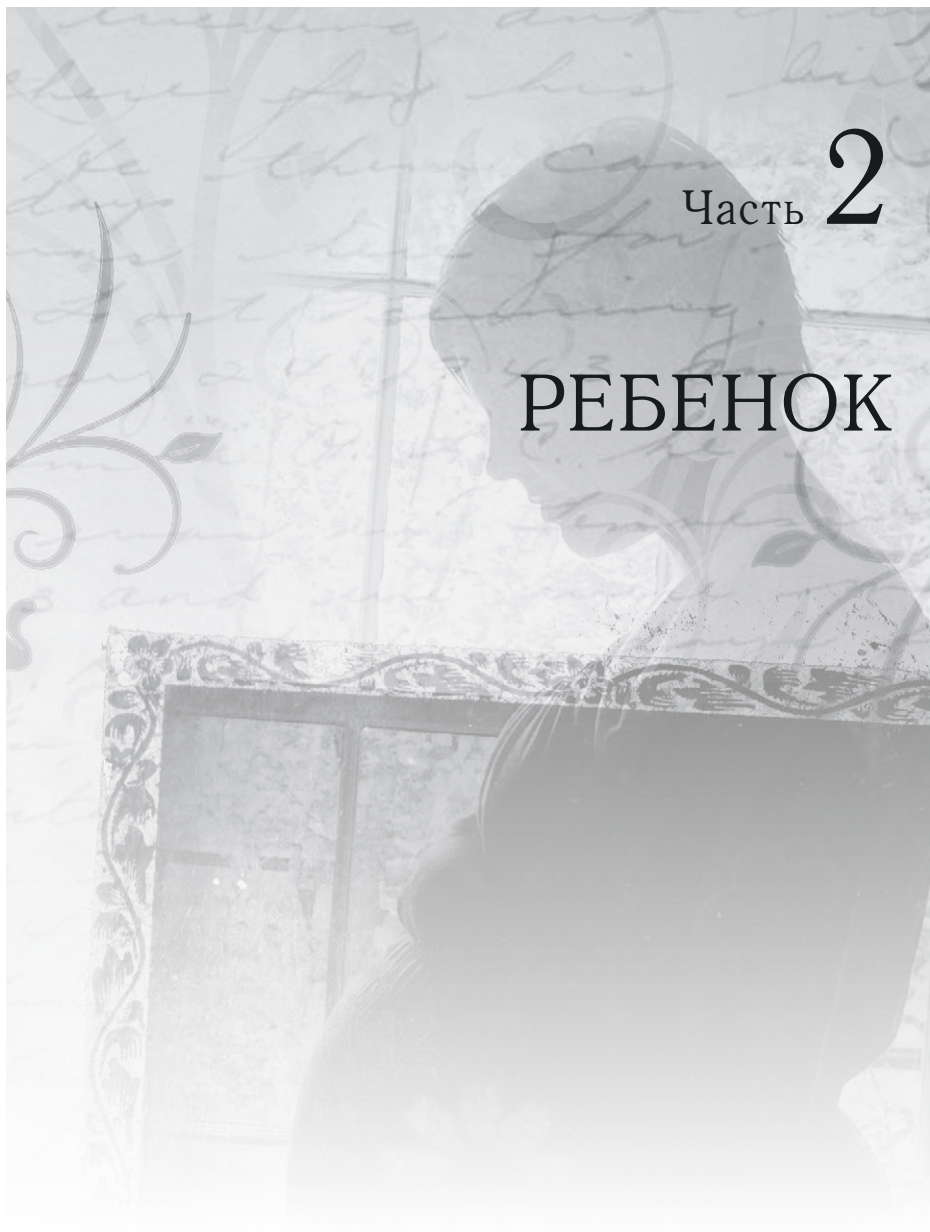
Древняя Книга Притчи гласит, что правильный выбор всегда разумен и приводит к добрым последствиям, тогда как неразумный — всегда глуп, и последствия его пагубны.

Ложная дихотомия

Убийство ребенка никогда никому не приносит пользы. Когда ребенку наносит боль его собственная мать, вред от этого причиняется не только ребенку, но и ей самой. Невозможно отделить благополучие женщины от благополучия ее ребенка. Поскольку еще не родившийся ребенок является человеком, последствия его убийства суровы. Именно понимание, что первая жертва — ребенок — является личностью, наносит вред второй жертве — матери. Вот поэтому разговор об аборте нам надо начать с установления личности еще не родившегося ребенка.

Часть 2

РЕБЕНОК



Глава 3

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НЕРОЖДЕННЫЙ РЕБЕНОК ЧЕЛОВЕКОМ?

Сторонники права на аборт единодушно утверждают: «Точно не известно, когда начинается человеческая жизнь. Это вопрос религиозных убеждений, на который у науки нет ответа». Большинство людей отвергает эту позицию, потому что она противоречит десяткам научных данных. Однако это старое убеждение настолько крепко поселилось в наших душах, что в него до сих пор верит огромное число людей.

Единственное, в чем сторонники права на аборт могут убедить едва ли не каждого, так это в том, что нерожденный ребенок — это еще не человек в полном смысле слова.

Но так ли это?

Что говорит наука

Д-р Альфред Бонджианни, профессор акушерства Пенсильванского университета, сказал: «С самых ранних лет своего медицинского образования я понял, что жизнь человека начинается с зачатия... Человек живет от зачатия до взрослых лет... и всякое вмешательство в этот период на любом его этапе должно рассматриваться как лишение человека его жизни».

Говоря о ранних стадиях развития ребенка в утробе матери, профессор Бонджианни утверждает: «Если я скажу, что на этих самых ранних стадиях мы имеем дело с неполноценным человеком, то с таким же успехом можно утверждать, что и ребенок, не достигший половой зрелости, тоже не человек.

Мы имеем дело с человеческой жизнью на всем протяжении существования организма»¹.

Д-р Жером Лежен, профессор генетики Парижского университета Декарта, считает: «После оплодотворения на свете появляется еще один человек». Потом добавляет, что «это вовсе не вопрос вкуса или мнения. Каждый человек начинает существовать с момента зачатия»².

Мишлен Мэтьюз-Рот, профессор медицинского факультета Гарвардского университета, утверждает: «С научной точки зрения правильно будет сказать, что всякая человеческая жизнь начинается с момента зачатия»³.

Заведующий кафедрой эмбриологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, профессор В. А. Голиченков и профессор кафедры эмбриологии Д. В. Попов утверждают: «С точки зрения современной биологии (генетики и эмбриологии) жизнь человека как биологического индивидуума начинается с момента слияния ядер мужской и женской половых клеток и образования единого ядра, содержащего неповторимый генетический материал».

Моментом сотворения каждой личности является момент его зачатия. До этого момента человек (со своим неповторимым ДНК) не существует. После этого момента он существует.

И в этом убеждены далеко не только сторонники рождения ребенка на свет. Владелец самой большой в Орегоне клиники абортосвидетельствовал под присягой: «*Несомненно*, жизнь человека начинается с момента зачатия»⁴. Книга «От зачатия до рождения», ставшая одним из бестселлеров, документально

1 Subcommittee on Separation of Powers to Senate Judiciary Committee S-158, Report, 97th Cong., 1st Session, 1981.

2 Ibid.

3 Ibid.

4 *Lovejoy Surgicenter v. Advocates for Life Ministries*, et al, 1989, testimony of Aileen Klass.

подтверждает начало жизни ребенка в момент зачатия и продолжение его жизни в период его дородового развития⁵.

Насколько убедительно все это доказывает, что жизнь человека начинается с зачатия? Настолько убедительно, что Генеральная Ассамблея штата Миссури практически единодушно одобрила законопроект 2003 года, в котором было сказано: «Генеральная ассамблея штата утверждает, что: 1) Жизнь каждого человека начинается с момента зачатия; 2) Еще не рожденные дети имеют законное право на жизнь, здоровье и благополучие... Под термином «нерожденные дети» или «нерожденный ребенок» следует понимать всех нерожденных детей или потомков человека с момента зачатия и до момента рождения на всем протяжении биологического развития»⁶.

Начало внутриутробного развития человека

Только что оплодотворенная яйцеклетка содержит огромное количество генетической информации, способной контролировать рост и развитие человека на протяжении всей его жизни. Только одна нить ДНК человеческой клетки содержит информацию, эквивалентную библиотеке, состоящей из одной тысячи томов⁷.

Клетки нового человека делятся и размножаются очень быстро, что приводит к феноменальному росту. Рост существует, потому что существует жизнь. Задолго до того, как женщина узнает о своей беременности, внутри нее существует живой и растущий человек.

5 Alexander Tsiaras, *From Conception to Birth: A Life Unfolds* (New York: Doubleday, 2002).

6 *Missouri Revised Statutes*, chapter 1, «Laws in Force and Construction of Statutes» Section 1.205, August 28, 2003. See www.moga.state.mo.us/statutes/C000-099/0010000205.htm.

7 R. Houwink, *Data: Mirrors of Science* (New York: American Elsevier Publishing Co., Inc., 1970), 104–190.

В период от пяти до девяти дней с момента зачатия новый человек прячется в стенах материнской утробы, которые служат ему защитой и обеспечивают его всем необходимым. Уже в это время можно определить пол нового человека. К четырнадцати дням ребенок производит гормоны, которые подавляют менструальный цикл матери. Спустя еще две недели у ребенка начинают вырисовываться черты человеческого тела, а спустя еще три недели они становятся уже вполне отчетливыми. И с самых первых дней своего существования он уже является полноправным представителем человечества.

Поскольку мы привыкли судить о человеке по его внешности, в период от зачатия и до рождения нерожденный ребенок многими не воспринимается как человек в полном смысле этого слова. Тем не менее, согласно объективным научным данным, он является таким же человеком, как и любой другой ребенок или взрослый. Он выглядит как человек, только находится на своей стадии развития.

Через восемнадцать дней после зачатия формируется сердце и начинают развиваться глаза. Через двадцать один день сердце начинает качать кровь по кровеносным сосудам его организма. Через двадцать восемь дней у нерожденного ребенка формируются руки и ноги. Через тридцать дней у него формируется мозг, и он увеличивается в размерах в десять тысяч раз.

Через тридцать пять дней у него уже формируются рот, уши и нос. Через сорок дней ультразвуковым стетоскопом уже можно зафиксировать работу мозга и сердцебиение, которое началось за три недели до этого. Через сорок два дня уже сформирован скелет, а мозг ребенка способен контролировать движение мышц и работу органов.

Независимо от того, как ребенок выглядит, он является ребенком. Аборт в любом случае является убийством ребенка. Использование препаратов, приводящих к аборту, в том числе мифепристона (RU-486), так или иначе отнимают у человека жизнь.

Драма жизни

Знаменитый фотограф, снимающий нерожденных детей внутри утробы матери, Леннарт Нильсон, широко известен своими фотографиями, опубликованными в журнале «Лайф», а также своей книгой «Рождается ребенок». В своей работе «Драма жизни до рождения» он так говорит о ребенке, которому сорок пять дней с момента зачатия (когда многие женщины еще даже не знают о своей беременности): «Хотя зародыш в это время весит всего 1/30 унции, у него уже есть внутренние органы, которыми обладают взрослые люди на разных стадиях своего развития. У него уже есть крохотный ротик с губками, язык и основа для появления 20 молочных зубов. У него уже начинают формироваться половые и репродуктивные органы»⁸.

К восьми неделям руки и ноги уже практически окончательно сформированы. К девяти неделям ребенок сгибает пальцы вокруг объекта, находящегося в ладони. Формируются ногти, и ребенок начинает сосать свой большой палец. Девятинедельный ребенок уже «кувыркается, а также умеет толкаться и делать пинки ногами»⁹.

Еще не рожденный ребенок уже отвечает на стимулы и может чувствовать боль¹⁰. И все же аборт на этой стадии считается «ранними абортами».

К десяти неделям ребенок щурится, глотает и хмурится. К одиннадцати неделям он мочится, делает самые разнообразные гримасы и даже улыбается¹¹. В двенадцать недель он толкается, поворачивает свои ступни, шевелит пальчиками ног, сжимает

8 Lennart Nilsson, «Drama of Life Before Birth» *Life*, 30 April 1965.

9 «The Facts of Life» (Norcross, GA: Human Development Resource Council), 2.

10 Vincent J. Collins, «Fetal Pain and Abortion: The Medical Evidence», *Studies in Law and Medicine* (Chicago: Americans United for Life, 1984), 6–7.

11 См.: *Newsweek*, June 9, 2003, «The War Over Fetal Rights» 40–47.

кулачки, шевелит большими пальцами ручек, сгибает запястья и открывает ротик¹².

Все это происходит в первую треть беременности, в первые три месяца жизни. В оставшиеся шесть месяцев никакого нового развития или функционирования не происходит. Сформировавшийся ребенок только растет и зреет — если только его жизнь не прерывается в результате выкидыша или аборта.

Неоспоримый научный факт заключается в том, что каждый хирургический аборт останавливает сердцебиение и работу мозга целой человеческой жизни.

Как мы называем тот момент, когда у человека прекращает биться сердце и перестает работать мозг? Смертью.

Как мы называем процесс, при котором *происходит* сердцебиение и *работает* мозг? Жизнью. Каждый аборт прекращает человеческую жизнь.

РУОС

Скотт Ключендорф утверждает: «Ответ на вопрос «Что это?» определяет характер всего разговора».¹³ Он отмечает, что между еще не родившимся и новорожденным малышом существуют только четыре различия. Их легко запомнить с помощью сокращения РУОС.¹⁴ Вкратце представлю его значение:

Размер: Говорит ли размер вашего тела о том, кто вы такой?

Уровень развития: Можно ли двадцатичетырехлетних назвать людьми, а десятилетних нет только потому, что первые опытнее и сильнее?

12 Это очевидные и доказанные научные факты. См., к примеру: Landrum Shettles and David Rorvik, *Rites of Life* (Grand Rapids: Zondervan, 1983), 41–66.

13 Scott Klusendorf, *Pro-Life 101: A Step-by-Step Guide to Making Your Case Persuasively* (Signal Hill, CA: Stand to Reason Press, 2002).

14 Justin Taylor, «Sticker Shock» World, January 17, 2004, 43.

Окружение: Становитесь ли вы человеком или нечеловеком от того, что находитесь в доме или вне дома? Становится ли ребенок в меньшей степени человеком от того, что находится в утробе матери?

Степень зависимости: Свидетельствует ли ваша зависимость от другого человека о том, кто вы такой? Перестает ли быть человеком тот, кто страдает от болезни Альцгеймера или живет на диализе? Перестаю ли я быть человеком, если становлюсь инсулинозависимым диабетиком?

Трехмесячный зародыш гораздо меньше, чем десятилетний ребенок, гораздо меньше развит и совершенно беспомощен без посторонней заботы, поскольку он еще не родился.

Вопрос не в том, какой срок у нерожденного ребенка, какого он размера или насколько он беспомощен, а в том, *кто* он такой. Ответ прост — он человек.

Глава 4

В ЧЕМ РАЗНИЦА МЕЖДУ ЯЙЦЕКЛЕТКОЙ, СПЕРМОЙ, ЗАРОДЫШЕМ И УТРОБНЫМ ПЛОДОМ?

За два года до того, как аборт в Америке были легально разрешены, один из сторонников права на аборт обращался к медицинским работникам в одном известном медицинском журнале: «Посредством работы с общественностью, использования языка, концепций и законов представление об аборте можно отделить от представления об убийстве»¹. В том же году симпозиум в Лос-Анджелесе предложил такую идею: «Если вы будете говорить «извлекать ребенка», вы тем самым можете легко нанести травму; говорите вместо этого «опустошить матку», или «выскребать содержимое матки», но никогда не говорите «выскребать ребенка»².

Язык является не только выражением сознания, но и средством формирования сознания. То, как мы используем слова, влияет на то, как мы воспринимаем ту или иную идею, даже такую идею, которая, если называть вещи своими именами, окажется просто отвратительной.

Слова, которые сосредотачивают наше внимание на беременности и матке, отвлекают от личности, пребывающей внутри матки. Но как бы мы ни называли этот процесс, «опустошение матки» или «прерывание беременности» является лишением человека жизни.

1 Leonide M. Tanner, ed., «Developing Professional Parameters: Nursing and Social Work Roles in the Care of the Induced Abortion Patient», *Clinical Obstetrics and Gynecology* 14 (December 1971): 1271.

2 Paul Marx, *The Death Peddlers: War on the Unborn* (Collegeville, MN: St. John's University Press, 1971), 21.

Одна феминистка и сторонница рождения детей сказала: «Сторонники появления детей на свет не выступают против прерывания беременности. Беременность длится совсем короткий промежуток времени. Мы предпочитаем прерывать беременность, когда она достигает девяти месяцев. Мы выступаем против убийства детей»³.

Что такое утробный плод?

Подобно терминам *ребенок* и *подросток*, термины *зародыш* и *утробный плод* относятся не к нелюдям, а к людям на определенной стадии развития. Латинский термин *foetus*, который и переводится как «утробный плод», еще означает «отпрыск», «малыш» или «ребенок».

С научной точки зрения нельзя утверждать, что человеческий зародыш, или утробный плод, не является человеком только потому, что он находится на более ранней стадии развития, чем новорожденный младенец. С таким же успехом можно утверждать, что ребенок не является человеком, потому что он еще не подросток. Одна из моих дочерей на два года старше другой. Значит ли это, что старшая на два года лучше младшей? Становится ли кто-либо в большей степени человеком по мере того, как он взрослеет? Если да, тогда взрослые люди в большей мере люди, чем дети. Что-то нечеловеческое не становится человеческим, становясь старше или больше; то, что обладает человеческой природой, является человеком с самого начала.

Является ли яйцеклетка или сперма личностью?

Карл Саган высмеивал противников аборт, спрашивая: «Почему мы не называем убийством уничтожение яйцеклетки или спермы?»⁴ Всякий научный работник знает, что ответ на

3 *Feminists for Life Debate Handbook* (Kansas City, MO: Feminists for Life of America, n.d.), 3.

4 Carl Sagan and Ann Druyan, «Is It Possible to Be Pro-Life and Pro-Choice?» *Parade*, 22 April 1990, 4.

этот вопрос состоит в следующем: существует фундаментальная разница между спермой и неоплодотворенными яйцеклетками, с одной стороны, и оплодотворенными яйцеклетками, или зиготами, с другой стороны.

Подобно клеткам волоса или сердца человека, ни яйцеклетка, ни сперма сами по себе не способны стать чем-то другим, отличным от самих себя. Но когда яйцеклетка и сперма соединяются, начинается новая, динамичная и генетически уникальная человеческая жизнь. Эта жизнь уже не является ни спермой, ни яйцеклеткой, как не является она простой комбинацией того и другого. Оплодотворенная клетка является зачатой человеческой жизнью. Это уже личность со своей собственной жизнью, ставшая на путь быстрого развития. С момента оплодотворения эта первая простая клетка содержит полный генетический проект во всем своем комплексе. Он предопределяет все детали развития человека, в том числе пол ребенка, цвет его волос и глаз, вес, оттенок кожи⁵. Возьмите эту простую клетку только что зачатой зиготы, поместите ее возле клетки шимпанзе, и «генетик запросто определит, какая из них принадлежит человеку. Ее принадлежность человеку уже предопределена и неизменна»⁶.

Выражение «продукт зачатия» является распространенной деперсонализацией нерожденного ребенка. В действительности младенец, десятилетний ребенок и взрослый человек в равной степени являются «продуктами зачатия», не больше и не меньше, чем утробный плод. Как продуктом зачатия лошади всегда будет лошадь, так и продуктом зачатия человека всегда будет человек.

Дебаты вокруг эмбриональных стволовых клеток являются примером того, какую силу имеет семантика. Стволовые клетки — это многосторонние главные клетки, от которых

5 *The First Nine Months* (Colorado Springs: Focus on the Family), 3.

6 *Preview of a Birth* (Norcross, GA: Human Development Resource Center, 1991), 4.

развиваются многочисленные ткани и органы. Поскольку они рассматриваются как главный материал для биомедицинских исследований, их можно получить из доброкачественных тканей человеческого организма, в том числе от людей, дающих на это согласие, из кровяных клеток и из плаценты. Но многие ученые стремятся использовать стволовые клетки человеческих зародышей, которые в процессе исследований и манипуляций могут утратить свою жизнеспособность. Споры о нравственности подобного рода экспериментов могут иметь серьезные последствия, поскольку от того, как решится спор, будет зависеть, насколько мы будем ценить человеческую жизнь и будем ли мы спасать одних людей за счет жизни других⁷.

Интересно отметить, что по данным Национального института здравоохранения общественность выступает против «исследований эмбриональных стволовых клеток человека», в результате которых погибают человеческие зародыши. Поэтому Национальный институт здравоохранения придумал новый термин для описания все того же явления: «исследования плюрипотентных стволовых клеток человека». Новый термин маскирует ту реальность, что человеческие зародыши остаются объектами этих экспериментов⁸. Вместо того, чтобы прекратить бесчеловечные эксперименты, придумывают другие названия.

Никаких сомнений

Если клонирование человека когда-нибудь будет достигнуто, то человек сможет вступать в жизненный цикл в любой момент после зачатия. При этом сам статус человека не претерпит никаких изменений. Важный вопрос будет состоять не в том, как люди будут вступать в жизнь, а в том, что они будут присутствовать в этой жизни.

7 См.: Scott Klusendorf, «Harvesting the Unborn: The Ethics of Embryo Stem Cell Research», www.str.org/free/bioethics/harvest.pdf.

8 «Deadline Extended for Comment to NIH on Stem Cells Harvesting», *Prolife Infonet*, 31 January 2000.

Д-р Томас Хилгертс утверждает: «Никакой живой организм не может «стать» личностью, если он уже не является личностью. Никакое живое существо не может стать чем-то иным, отличным от того, чем оно является по сути своей»⁹.

Медики, проводящие аборт, стали более откровенными. То, что происходит в процессе аборта, они описывают достаточно откровенно. Д-р Уоррен Херн, который готовит медиков для абортариев, пишет:

Я стал делать аборт одной молодой женщине, которая находилась на 17-й неделе беременности... Я ввел хирургические щипцы в плод и ухватился за головку зародыша, который был еще жив, поскольку на данной стадии беременности внутриутробная инъекция не проводится. Я стиснул щипцы, сплющил череп зародыша, после чего вынул щипцы. Зародыш, который теперь был мертв, выскользнул без особых проблем¹⁰.

Этот человек, посвятивший свою жизнь проведению аборт и обучению других людей делать то же самое, совершенно не сомневается в том, что аборт убивает ребенка.

9 Thomas W. Hilgers, Dennis J. Horan and David Mall, eds., *New Perspectives on Human Abortion* (Frederick, MD: University Publications of America Inc./Aletheia Books, 1981), 351.

10 *Slate: Medical Examiner*, «Did I Violate the Partial-Birth Abortion Ban? A Doctor Ponders a New Era of Prosecution» by Dr. Warren M. Hern, October 22, 2003; <http://slate.msn.com/id/2090215>.

Глава 5

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НЕРОЖДЕННЫЙ РЕБЕНОК ЧАСТЬЮ ТЕЛА ЖЕНЩИНЫ?

Как и многие другие, философ Мортимер Адлер заявил, что нерожденный ребенок является «частью тела матери в том же смысле, как рука или нога человека является частью живого организма. Решение человека об ампутации руки или ноги является его личным делом. Он вправе поступать так, как считает нужным, если только его поступок не наносит ущерба другим людям или общественному благополучию»¹.

Правда или ложь?

Принадлежность части тела самому телу определяется общим с этим телом генетическим кодом. Каждая клетка миндалевидных желез, аппендикса, сердца и легких матери несет в себе один и тот же генетический код. У ребенка, находящегося в утробе матери, тоже есть генетический код, но он отличается от кода его матери. Каждая клетка его тела характерна только для него, и она отличается по своим характеристикам от клеток тела его матери. Зачастую и группа крови ребенка также отличается, как в половине случаев отличается и пол ребенка.

Если тело женщины в период беременности представляет собой единое целое, тогда рассматривайте в этом контексте и все части тела, которые у нее есть: два носа, четыре ноги, два набора отпечатков пальцев, два мозга, две кровеносные системы, два скелета. В половине случаев у нее также мужские

¹ Mortimer J. Adler, *Hases Without Have-Nots: Essays for the 21st Century on Democracy and Socialism* (New York: MacMillan, 1991), 210.

половые органы. Если же женщина не может иметь мужские половые органы, тогда тот мальчик, которого она в себе носит, не может быть частью ее тела.

Если китайскую зиготу имплантировать в шведскую женщину, эта зигота все равно останется китайской, а не шведской, потому что идентичность зиготы определяется ее генетическим кодом, а не тем телом, в котором она пребывает.

Ребенок может умереть, а мать при этом может продолжать жить, или мать может умереть, а ребенок будет жить дальше. И это опять же доказывает, что это два разных человека.²

Профессор В. А. Голиченков и профессор Д. В. Попов (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, кафедра эмбриологии) утверждают: «На всем протяжении внутриутробного развития новый человеческий организм не может считаться частью тела матери. Его нельзя уподобить органу или части органа материнского организма».

Когда хирурги делают предродовые операции, ребенка, соединенного со своей матерью пуповиной, извлекают, ему дают анестезию, его оперируют, а затем снова вводят в организм матери. Такого ребенка называют пациентом, его оперируют, на него заводят отдельные медицинские документы, в которых записаны тип крови и все остальные жизненно важные показатели.

В 1999 году одному малышу по имени Самуэль Армас, который еще не появился на свет, была сделана операция в связи с пороком развития позвоночника. Фотографии с его изображением, опубликованные в журнале «Лайф», привлекли внимание мировой общественности. Когда операция уже подходила к концу, малыш Самуэль вынул свою ручку из утробы и ухватился за палец хирурга. Фотожурналист Майкл Клэнси запечатлел этот удивительный факт на пленке. (На задней стороне обложки этой книги вы можете видеть похожий снимок, также опубликованный в журнале «Лайф», когда точно такую же операцию сделали нерожденной девочке Саре Мэри Суитзер).

2 «Brain-Dead Woman Gives Birth», *The Oregonian*, 31 July 1987.

Клэнси прокомментировал: «Неожиданно из отверстия показалась ладошка, а вскоре и вся ручка малыша. Хирург протянул к ней свою руку и приподнял ручку. Малыш тут же ухватился за палец хирурга. Как будто проверяя его на прочность, хирург пожал его крохотную ладошку. Самуэль ответил на рукопожатие. И я заснял этот момент! Это просто чудо!»³

Самуэль Армас был снова вживлен в утробу матери, а потом, спустя почти четыре месяца, родился на свет. Как этот случай, когда Самуэль ухватился за палец хирурга, подействовал на Клэнси? В тот день Клэнси, который был сторонником права на аборт, стал убежденным сторонником рождения детей на свет. Как он сам потом сказал: «После той операции я часа два не мог прийти в себя... Теперь я знаю, что аборт — это зло. Это самое настоящее преступление»⁴.

Неужели кто-то серьезно верит, что этот чувствующий боль, сжимающий кулачки пациент является просто придатком к телу его матери? Неужели кто-то может утверждать, что если его снова поместили в утробу матери, то только поэтому его можно было бы законно убить в любой момент из тех оставшихся четырех месяцев, после которых он появился на свет?

Полная несовместимость

Если в Медицинском университете Южной Каролины анализ мочи беременной женщины покажет, что она употребляет кокаин, ее могут арестовать за распространение наркотиков среди несовершеннолетних. Также и в штате Иллинойс беременная женщина, которая незаконно употребляет наркотики, может попасть под суд за «доставку несовершеннолетнему ограниченного количества наркотического вещества». Это свидетельство того, что нерожденный малыш является личностью, имеющей право на защиту даже от собственной матери.

3 See www.michaelclanc/.com/story.html.

4 Chuck Colson, «Life-and-Death Decisions: Praying for the Supremes» Breakpoint Commentary #000425, 25 April 2000.

Однако та же самая женщина, которую можно преследовать в судебном порядке и лишить свободы за то, что она подвергает опасности своего ребенка, та же самая женщина *имеет право сделать аборт, убивающий этого же ребенка*. В сегодняшней Америке причинение вреда еще не родившемуся ребенку считается преступлением, но не считается преступлением убить его.

В Орегоне в каждом учреждении, продающем алкоголь, должен висеть такой плакат:



Если алкоголь наносит вред еще не родившимся детям, то что же с ними делает аборт?

Конгресс США единодушно проголосовал за отсрочку смертной казни в отношении беременной женщины до ее родов. Каждый конгрессмен, даже если он сторонник права на аборт, знает, что нерожденный ребенок является отдельной личностью, невиновной в преступлении его матери. Никто не требует отсрочки смертной казни ради блага сердца, почек или миндалевидных желез приговоренного человека.

Многие штаты приняли закон, который признает убийством лишение жизни еще не родившегося ребенка кем-либо, кроме матери. Этот закон однозначно признает, что ребенок является человеческим существом. В 2004 году Конгресс принял «Акт о насилии по отношению к нерожденным жертвам», в котором

сказано, что всякий, кто «намеренно убивает или пытается убить неродившегося ребенка, ... признается виновным... В преднамеренном убийстве или покушении на убийство человека»⁵.

Обратите внимание на странные особенности этого двойного стандарта. Если женщина собирается сделать аборт, но по дороге в клинику кто-то со стороны убьет этого ребенка, то убийцу этого ребенка будут судить за убийство. Но если этого убийства не произойдет, то спустя час хирург получит плату за законную процедуру убийства *того же самого ребенка* (убийства, совершенного, возможно, даже еще более жестоким способом).

Какая разница для ребенка, кто его убьет?

Урок Луизы Браун

Быть внутри чего-то и быть частью этого чего-то — не одно и то же. (Если автомобиль хранится в гараже, это еще не значит, что он является частью гаража). Луиза Браун — первый ребенок, жизнь которого началась в пробирке — была зачата, когда сперма и яйцеклетка соединились в чашке Петри. Стала ли она частью тела ее матери, когда ее поместили к ней в утробу? Точно в такой же степени, в какой она была частью чашки Петри, пока жила там.

Людей нельзя дискриминировать в соответствии с тем, где они находятся. И после родов ребенок не становится существенно другим по сравнению с тем, каким он был до родов. Когда ребенок выходит из утробы матери на свет, не происходит никакого волшебства, которое коренным образом могло бы изменить природу малыша.

5 HR 1997 was passed by a Senate roll call vote of 61–38, March 25, 2004.

Глава 6

ЧТО НАМ ГОВОРЯТ ЭТИ КАРТИНЫ?

Самым большим неудобством для еще не родившегося ребенка всегда было то обстоятельство, что в утробе матери нет окон. Его судьба всегда была в руках тех, кто не мог его видеть. Но в последние годы ситуация радикальным образом изменилась.

Журналы «Тайм» в 2002 году и «Ньюсуик» в 2003 опубликовали захватывающие ультразвуковые снимки еще не родившихся детей¹. В журнале «Ньюсуик» снимки сопровождались комментарием: «Должен ли внутриутробный плод пользоваться правами человека? Как наука меняет традиционные представления».

Когда смотришь на эти снимки, все споры и аргументы улечучиваются сами собой.

Возможности ультразвука

Ребекка Нэнсэрроу за 80 долларов прошла ультразвуковое тестирование в центре по планированию семьи, но ей не дали посмотреть его результаты, сказав: «Вам от этого станет только еще тяжелее». Не удовлетворившись таким ответом, она пришла в центр поддержки беременности, где бесплатно смогла пройти повторное тестирование, и ей дали возможность взглянуть на результаты. Она сказала: «Если бы я не сделала эту сонограмму, я бы решилась на аборт. Но сонограмма

1 Madeline Nash, «Inside the Womb», *Time*, November 11, 2002, 68–77;
Debra Rosenberg, «The War Over Fetal Rights» *Newsweek*, June 9, 2003, 40–51.

убедила меня на 100% в том, что во мне другая жизнь, а не просто биологическая материя»².

Согласно Томасу Глесснеру, «до появления ультразвуковой технологии, по данным центров беременности, после того как женщины, собиравшиеся делать аборт, проходили тестирование и консультации, от 20 до 30% обратившихся решали донашивать и рожать. После того, как такие центры стали располагать ультразвуковым оборудованием, число таких женщин выросло до 80–90%»³.

Одри Стаут, медицинская работница, рассказала мне, как к ней на УЗИ пришла одна беременная женщина. Она наблюдала, как ребенок «открыл и закрыл ротик, икнул, откинулся назад, будто сидел в кресле, вытянул свои крохотные ножки. Он даже поднял руку, и мама могла сосчитать все пальчики у него на ручке. Все это произвело на маму неизгладимое впечатление».

Когда Одри закончила сканирование, она спросила женщину, что та собирается делать дальше. Она ответила: «Я обязательно рожу своего малыша». Я спросила, изменило ли это сканирование ее планы. Она ответила: «Да, и самым решительным образом. Я ведь пришла сюда для того, чтобы решить, что мне делать со своей беременностью. Я могла бы выбрать и аборт»⁴.

В любом центре беременности, использующем ультразвуковую технику, вам могут рассказать тысячи таких историй. Сайты интернета также показывают удивительные ультразвуковые изображения; на некоторых ясно видно, как малыш улыбается, зевает, потягивается, спит⁵.

2 Mark O'Keefe, «Activists Tout Ultrasound Images to Discourage Abortion» Newhouse News Service, www.newhouse.com/archive/okeefe021903.html, © 2003.

3 Jennifer Kabbany, «Abortion vs. Ultrasound», *Washington Times*, October 29, 2003.

4 Audrey Stout, Marietta, GA, e-mail to Randy Alcorn, February 12, 2000.

5 См.: www.logiqhbrary.com/browseAction.cfm?productID=20; www.geddeskeepsake.com/showcase.html; www.clearviewultrasound.com/gallery.asp?firstsightultrasound.com/4d_liveSA.htm; www.gemedicalsyste.ms.com/rad/us/4d/virtual.html; чтобы найти другие страницы, введите слова ultrasound, images, и unborn в поисковую систему.

Но даже в этих обстоятельствах процент отказов от беременности остается удивительно высоким. Когда я показал ультразвуковые снимки неродившегося восьминедельного ребенка стороннице права на аборт — интеллигентной выпускнице колледжа, она спросила меня: «Вы действительно думаете, что этими фокусами можете переубедить всякого?».

Я ответил, что она может обратиться к материалам Медицинского центра Гарвардского университета, к журналу «Лайф»⁶ или к книге Нильссона «Рождается ребенок»⁷ и там увидеть точно такие же снимки. Она не захотела меня слушать. Тем самым она словно бы сказала: «Очевидно, что на этих снимках ребенок, и если я не хочу верить в то, что аборт убивает, значит, я отказываюсь верить и в реальность этих фотографий».

Что показывают останки

В одном фильме, который называется «Дар выбора», говорится, что еще не родившийся ребенок является «подобием будущей личности». Но то, что остается после аборта, это крохотные, но прекрасно сформированные части тела — ручки, ножки, торс, головка. Физические останки свидетельствуют о конце не потенциальной жизни, а жизни как таковой. Если вы не верите, сами посмотрите на останки после аборта⁸. Если вам невыносима эта картина, спросите себя почему. Если это не более чем биологическая материя, а не расчлененный ребенок, на вас это вряд ли произвело бы такое страшное впечатление, не так ли?

В своем пособии «Практика аборта» д-р Уоррен Херн пишет: «Для обезглавливания и расчленения внутриутробного плода могут понадобиться длинные ножницы де Майо с изогнутыми лезвиями»⁹. Для обезглавливания нужна голова, а для

6 *Life*, August 1990.

7 Lennart Nilsson, *A Child Is Born* (New York: Delacorte Press, 1977).

8 See www.abortiontv.com/AbortionPictures1.htm.

9 Warren Hern, «Operative Procedures and Technique» *Abortion Practice* (Boulder, CO: Alpenglo Graphics, Inc 1990), 154.

расчленения нужны части тела. Невозможно расчленишь и обезглавить комья плоти и органической материи.

Почему те же самые люди, которые смотрят кровавые убийства и отвратительные вскрытия трупов в каких-нибудь боевиках, не могут равнодушно смотреть на снимки абортот? Одна феминистка, сторонница права на аборт, Наоми Уолф, говоря о снимках с изображениями убитых абортот детей, призналась:

Многие сторонники права на аборт воспринимают такие иллюстрации как отвратительную пропаганду. Многие понимают, будем откровенны, что отвратительный характер этих снимков состряпан специально сторонниками рождения детей... то есть, они воздействуют на воображение так, что если дать ему волю, то получится, будто весь мир — это ужасное место, в котором и жить-то нельзя. «Такие люди, как мы» воспринимают этот материал как порнографию сторонников рождения детей. Но феминизм в лучшем своем проявлении основан на том, что является обыкновенной истиной... Если в политической полемике изображения ужасной смерти утробного плода играют на руку сторонникам рождения детей, то сами по себе эти изображения не являются полемическими: на них просто представлены биологические факты. И мы это прекрасно понимаем¹⁰.

Право оставаться в неведении

Когда один кандидат, сторонник рождения детей, выступал в предвыборной полемике по телевидению, показывая фотографии с изображениями убитых абортот детей, люди отреагировали возмущенно. Ведущий вечерних новостей телекомпании Си-Би-Эс сказал, что дебаты вокруг абортот стали «невиданными по своей откровенности». Обратите внимание, что ни у кого не

10 Naomi Wolf, «Our Bodies, Our Souls» *The New Republic*, October 16, 1995; www.epm.org/articles/naomiwolf.html

возникло даже тени возмущения по поводу убийства детей... Возмущение было связано лишь с тем, что у кого-то хватило смелости *показать*, что они убиты.

Вопрос, который мы должны задавать, состоит не в том, почему сторонники рождения детей показывают эти иллюстрации, а в том, почему вообще есть люди, которые выступают за то, что изображено на этих снимках. Настоящая проблема, связанная с этими снимками, состоит не в том, что они такие жестокие, а в том, что они доказывают правоту сторонников рождения детей.

В снимках и ультразвуковых изображениях внутриутробных зародышей нет ничего отвратительного. Это прекрасные и впечатляющие изображения. Нравятся ли эти изображения сторонникам права на аборт? Нет. Представители организаций, выступающих за право на аборт, называют ультразвуковые изображения «орудием» в руках сторонников движения за рождение детей¹¹. Иногда клиники и соответствующие коммерческие организации представляют в реальном времени трехмерные (порой их называют четырехмерными) ультразвуковые изображения еще не родившихся улыбающихся, чихающих и зевающих детей. (Смотрите ультразвуковое изображение внутриутробного зародыша на задней стороне обложки этой книги.) Во время одной из дискуссий, транслировавшихся по телевидению или радио, кто-то из участников сказал, что эти показы отражают «нездоровый ажиотаж вокруг такого ребенка»¹². Обратите внимание на слово «ребенок». Ультразвуковая технология опровергает устаревшие аргументы сторонников права на аборт, утверждающих: «Это не ребенок». Люди говорят: «О чем вы говорите? Разумеется, это ребенок. Вы только *посмотрите!*»

11 *Care Net Report*, vol. 4, no. 5, November 2003, Sterling, VA

12 Oregon Public Broadcasting, «To the Contrary», former Clinton administration staffer Maria Echaveste, et al., January 4, 2004.

Преодоление равнодушия

Холокост был таким ужасным злом, что одним только этим словом невозможно выразить всю меру этого зла. Описания нацистских лагерей смерти публиковались в американских газетах, но когда эти газеты стали публиковать снимки замученных в лагерях людей, американская общественность проснулась. И если бы не эти снимки, то и по сей день многие из нас так бы и не поняли, что такое Холокост, не поверили бы в него.

Я был в одном студенческом кампусе, когда сторонники рождения детей показывали изображения убитых в результате абортов детей, а также жертв нацистских лагерей смерти, американского рабства и другие страницы жестокости в истории человечества. Плакаты с этими предостерегающими изображениями были размещены так, что все могли их видеть. Я наблюдал за тем, как эти изображения воздействовали на студентов и сотрудников колледжа, в том числе и на тех, кто не хотел верить увиденному.

Защитники прав животных утверждают, что, для того чтобы отстаивать свою правоту, они должны показывать ужасные снимки, как, например, снимки убитых детенышей тюленей. Если возможно показывать такие изображения, то почему нельзя показать детей, убитых в результате абортов? И если аборт — это не убийство детей, тогда почему эти изображения мало кого оставляют равнодушными?

Разве решением проблемы Холокоста было запрещение показа ужасных фото, или же, возможно, выходом стало прекращение убийств?

Можно ли решить проблему абортов, если избегать изображений мертвых детей? Или избегать вообще всего того, что убивает младенцев?

Глава 7

ЧТО ДЕЛАЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ «ЗНАЧИМОЙ»?

Д-р Уильям Харрисон, сторонник права на аборт, утверждает: «Главный вопрос в споре вокруг абортов состоит не в том, когда начинается человеческая жизнь, а в том, является ли человеческая жизнь морально значимой»¹.

Но кто определяет, какая жизнь значима, а какая нет? Ответ всегда кроется в том, что власть имущие решают, значима или нет жизнь тех людей, которые находятся в их власти.

Двойные стандарты

Питер Сингер, профессор этики Принстонского университета, писал: «Жизнь внутриутробного плода ничем не значимее жизни животного, находящегося на том же уровне разумности, самосознания, сознания, способности чувствовать и т.д.»². (Родители, которые платят за то, чтобы их дети учились у Сингера, вероятно знают, что, согласно его убеждениям, существует нравственное обоснование для убийства людей преклонного возраста.)

Ярый сторонник абортов Джим Ньюхолл из Портленда сказал: «Не всякому зачатому зародышу предназначено родиться. Я убежден, что жизнь для ребенка начинается тогда, когда его мать хочет, чтобы он родился»³. Значит, человеческая жизнь

1 Mary Fischer, «A New Look at Life», *Reader's Digest*, October 2003, 95–103.

2 Peter Singer, *Practical Ethics* (1979), цит. по «Peter Singer in His Own Words» Accuracy in Academia, www.academia.org/singerquotes.html.

3 Jim Newhall, цит. по Maureen O'Hagan, «Cross Hairs to Bear», *Willamette Week*, 3 May 1995.

становится реальной только тогда, когда ценить ее начинает кто-то другой?

В 1973 году Верховный Суд страны поставил под сомнение вопрос о том, является ли жизнь еще не родившегося ребенка «значимой». Но *значимой для кого?* Разве каждый человек не считает значимым жизнь в утробе матери, поскольку, если бы эту жизнь прервать, он бы сейчас не жил?

Белые решили, что чернокожие — это люди второго сорта. Мужчины решили, что женщины не должны обладать теми же правами, что и они. Нацисты решили, что евреи не имеют права жить. И вот теперь взрослые люди решили, что жизнь маленьких людей не так значима, чтобы им были предоставлены какие-либо права.

Индивидуальность личности — это не то, что присуждается людям профессорами Лиги освобождения общества от «нежелательных элементов». Индивидуальность личности — это врожденная ценность, которой обладает каждый представитель человечества. Согласно Библии, это качество, присущее человеку как носителю образа Божьего.

Что говорит наука о «значимости»

Что же делает жизнь «значимой»? Наукой доказано, что у нерожденного малыша происходят мыслительные процессы. Агентство «Ассошиэйтед Пресс» опубликовало научные данные, свидетельствующие о том, что «младенцы еще до своего рождения начинают изучать тот язык, на котором они потом будут говорить». Эти исследования, в частности, показывают, что уже в утробе матери «зародыш слышит, воспринимает, слушает и кое-что усваивает в области акустической структуры американского английского языка»⁴.

Журнал «Ньюсуик» утверждает: «Жизнь в утробе матери представляет собой следующий рубеж в изучении развития

4 Associated Press, цит. по Christian Action Council's *Action Line*, March-April 1991.

человека, и уже самые первые результаты этих исследований поразили своими удивительными открытиями»⁵. Далее в этой статье сказано: «Без всякого преувеличения можно сказать, что внутриутробный плод обладает удивительными способностями познавать, воспринимать и чувствовать». Там же сказано, что ученые уже точно установили способность зародыша к самосознанию во втором триместре⁶. Экстраординарные способности еще не родившихся детей убедительно отражены в научных документах многолетних исследований⁷.

В начале второго триместра ребенок шевелит ручками, чтобы закрыть ими глаза от яркого света, проникающего через тело матери. «Зародыш также реагирует на звуки такой высокой или низкой частоты, которые взрослое ухо уловить не в состоянии»⁸. Он слышит громкую музыку и закрывает ушки от громкого шума, доносящегося извне. В возрасте семнадцати недель ребенок начинает испытывать фазу быстрого сна, что свидетельствует о том, что он не просто спит, но и видит сны⁹. Можем ли мы утверждать, что тот, кто способен видеть сны, не способен думать?

Вне всякого сомнения, поздние аборт убивают способного чувствовать и думать человека. К концу второго триместра «нервная система мозга у него уже развита так же, как и

5 Sharon Begley, «Do You Hear What I Hear?» *Newsweek*, Special Summer Edition 1991,12.

6 Ibid.

7 T. Verney and J. Kelley, *The Secret Life of the Unborn Child* (New York: Delta Books, 1981).

8 H. B. Valman and J. F. Pearson, «What the Fetus Feels» (Это напечатанная статья без всяких ссылок на издание, в котором она появилась. Д-р Вэлман является консультантом и педиатром в больнице Нортвик Парк и в Клиническом исследовательском центре в Харроу; Пирсон является старшим лектором и консультантом по вопросам акушерства и гинекологии в Уэльской Национальной Школе Медицины в Кардиффе).

9 John Willke, *Abortion Questions and Answers* (Cincinnati, OH: Hayes Publishing Co., 1988), 53.

у новорожденного»¹⁰. Кажется просто немыслимым, чтобы кто-то мог выступить в защиту абортов во время второго или третьего триместров. И в то же время сторонники права на аборт неуклонно выступают за такие аборты.

Но чем лучше ранние аборты по сравнению с поздними? Даже в случае ранних химических абортов, которые лишают жизни зародышей, еще не обретших способность думать, смерть так же реальна и показательна. У живого ребенка, у которого могли быть имя, семья и жизнь, теперь никогда ничего этого не будет.

Несостоятельная этика

Сингер говорит: «Если младенца с серьезными нарушениями в развитии сравнить с любым животным, будь то, к примеру, собака или свинья, то зачастую животное, как в действительности, так и в потенциале, обладает большими способностями в том, что касается разума, самосознания, общения и всего того, что можно считать морально значимыми качествами»¹¹.

Сингер исходит из того, что ценность человека зависит от того, в какой степени он способен приносить пользу другим людям: «Если смерть нежизнеспособного ребенка приведет к рождению другого, с лучшими перспективами на счастливую жизнь, то для всех будет лучше убить нежизнеспособного ребенка. Утрата жизни нежизнеспособного ребенка перевесит обретение счастливой жизни второго ребенка. Поэтому если убийство младенца, у которого обнаружена гемофилия, не обернется никакими пагубными последствиями для кого бы то ни было, то в целом будет даже правильным умертвить его»¹².

¹⁰ Begley, «Do You Hear?» 14.

¹¹ Peter Singer, «Sanctity of Life or Quality of Life», *Pediatrics*, July 1983, 129.

¹² Singer, «Taking Life: Humans», <http://www.petersingerlinks.com/taking.htm>; выдержки из Singer, *Practical Ethics* (New York Cambridge University Press, 1993).

Когда Сингер стал преподавать в Принстоне, против него выступила организация «Еще не мертвые», борющаяся за права детей с нарушениями в развитии. Они выразили свое возмущение книгой Сингера, в которой он говорит, что нужно легализовать убийство нежизнеспособных младенцев, а также детей и взрослых, страдающих серьезными когнитивными нарушениями.

Сторонники права на аборт на этом не остановятся. Их логика ведет от абортотворцев еще дальше. Если приемлемо убивать еще не родившихся детей, никакой слабый или уязвимый человек не может чувствовать себя в безопасности. Имеет ли какую-нибудь значимость жизнь человека с физическими недостатками? А как быть с престарелыми людьми? Если человек, не способный думать, недостойн жизни, что можно сказать о тех, кто думает неправильно?

Д-р Чарльз Хартшорн из Техасского университета вторит Сингеру: «Конечно, младенец — это еще не человек в полном смысле этого слова... Я совершенно не разделяю того мнения, что убийство новорожденного является еще одной формой убийства. Те люди, которые являются полностью сформировавшимися функциональными личностями, имеют больше прав, чем даже нормальные младенцы»¹³.

Может ли хоть кто-то считать себя в безопасности?

Дэвид Бунин утверждает, что аборт — явление «небезупречное с моральной точки зрения», но при этом «нравственно допустимое». Аборт допустим, по его словам, потому что способен потенциально привести к «всеобщему счастью»¹⁴. Как и Сингер, Бунин оставляет без внимания тот факт, что того же самого субъективного ощущения счастья

13 Charles Hartshorne, «Concerning Abortion: An Attempt at a Rational View», *The Christian Century*, 21 January 1981, 42–45.

14 David Boonin, *A Defense of Abortion* (New York: Cambridge University Press, 2003), 5–9.

(измеряемого выгодой, свободой от стресса или финансовых трудностей) люди достигают, лишая жизни других людей вообще, а не только тех, кто еще не родился. Если что-то рассматривается как нравственно допустимое только потому, что, по мнению многих, способно породить счастье, значит, нет ничего такого, что не подлежит оценке.

За завесой дискуссии о том, что является значимой жизнью, а что нет, кроется утилитаризм. Являются ли умственно или физически дефектные люди, как и люди с другими нарушениями в развитии, полезными для здоровых и сильных, или же они представляют обузу для нас? Как отметили представители одной группы феминисток, если еще не родившийся ребенок не может чувствовать себя в безопасности, то чувствовать себя в безопасности не может никто:

Если мы берем какого-либо представителя семейства *Homo sapiens* и лишаем его защиты закона, мы тем самым лишаем себя защиты от дискриминации со стороны вообще кого бы то ни было. Основа принципа равенства всех перед законом заключается в том, что полноправным членом этого семейства имеет право быть всякий представитель человечества, независимо от его расы, пола, степени развитости, возраста, степени независимости, проживания и материального достатка¹⁵.

Принимая допустимость абортов, мы оказываемся на опасной тропе. Стоит заставить себя вернуться к здравому смыслу и сойти со скользкой дорожки. В противном случае можно прийти к неизбежному концу этого опасного пути — к обществу, в котором сильные мира сего, преследуя корыстные интересы, будут сами решать, кто имеет право жить, а кто имеет право только на смерть.

15 *Feminists for Life Debate Handbook* (Kansas City, MO: Feminists for Life of America, n.d.), 9.

Биолог из Чикагского университета д-р Леон Касс так говорит о том направлении, в котором движутся современные наука и медицина: «Мы уже стали свидетелями эрозии нашей идеи о человеке как чем-то великом или божественном, как о творении, обладающем свободой и достоинством. И очевидно, что если мы будем считать себя только мясом, мы этим мясом и станем»¹⁶.

Именно в таком направлении и формируется мир, погруженный в риторику сторонников абортов.

Вы хотите, чтобы ваши дети и внуки жили в таком мире?

¹⁶ Цит. по: George Will, *The Pursuit of Happiness and Other Sobering Thoughts* (New York: Harper Colophon, 1978), 62–63.

Часть 3

ЖЕНЩИНА



Глава 8

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ АБОРТ ВОПРОСОМ ПРАВ ЖЕНЩИН?

Кейт Мишелмэн, бывший президент национальной ассоциации по отмене закона об абортах (NARAL), утверждает: «Мы должны напоминать людям, что аборт является гарантом права женщины принимать самое активное участие в социальной и политической жизни общества»¹. Но беременная женщина *может* в полной мере участвовать в жизни общества. Если же она не может этого сделать, то не разумнее ли ей просто сменить общество, чем убивать ребенка?

«Как женщины могут достичь равенства, не контролируя при этом свою репродуктивную способность?» Представители организации «Феминистки за жизнь» отвечают на этот вопрос так:

Данный вопрос связывают с вопросом многовекового доминирования мужчин, с тем, что природа дала мужчинам господствующее положение, а женщинам — подчиненное. Медицинская технология предлагается как способ достижения равенства. Однако эта предпосылка неверна... Заявления о том, что женщины должны менять свою физиологию, чтобы стать полноправными членами общества, просто оскорбительны для женщин².

1 Kate Michelman, цит. по: *The New York Times*, May 10, 1988.

2 *Feminists for Life Debate Handbook* (Kansas City, MO: Feminists for Life of America, n.d.), 17.

В своей статье «Феминизм: околдованные абортами» Розмари Ботчер, активная деятельница движения в защиту окружающей среды, утверждает, что феминистское движение ведет женщин к деградации, лишая их других, кроме умертвления своих детей, способов преодоления трудности нелегкого времени беременности³.

Сторонники права на аборт настойчиво выступают против того, чтобы рассматривать аборт как любую другую хирургическую операцию, если речь идет об информировании пациентки о характере этой процедуры и тех рисках, которые с ней связаны. Судя по всему, они просто не верят в то, что женщины будут способны сделать осознанный и обдуманный выбор после того, как им представят все эти факты.

Серрин Фостер, президент организации «Феминистки за жизнь», решительно выступает от имени феминисток против абортов. Она говорит, что в истории человечества самыми активными противниками абортов всегда были женщины. Однако ирония в том, что «те законы, которые были направлены против абортов и за принятие которых так активно боролись первые феминистки, чтобы защитить женщин и детей, спустя 100 лет были отменены простым судебным решением в деле «Ру против Уэйда»⁴.

История феминистского движения

Сюзан Энтони боролась за права женщин в те времена, когда у женщин даже не было избирательных прав. Она называла аборты «убийством детей» и рассматривала их как средство эксплуатации как женщин, так и детей. Энтони писала: «Я осуждаю это ужасное преступление убийства детей... Какими бы ни были мотивы его совершения — будь то желание покоя или желание избавить еще не родившегося

3 Rosemary Bottcher, «Feminism: Bewitched by Abortion», in *To Rescue the future*, ed Dave Andrusko (New York: Life Cycle Books, 1983).

4 See www.feministsforltfie.org/news/commonw.htm.

невинного ребенка от страданий — вся вина за это ужасное деяние ложится на женщину»⁵.

В выпускаемой Энтони газете «Революция» было опубликовано такое заявление: «Когда женщина лишает жизни своего еще не родившегося ребенка, то это говорит только о том, что она — осознанно ли, или в силу каких-то обстоятельств — совершает великую несправедливость»⁶.

На смену Энтони и другим феминисткам, которые выступали против абортов, спустя десятилетия пришло новое поколение феминисток. Самой известной представительницей нового поколения была Маргарет Сэнджер, которая выступала за аборт как средство евгенической, экономической и сексуальной свободы. Когда после Холокоста евгеника оказалась в немилости, ее организация ушла в подполье, а затем реорганизовалась в Федерацию планирования семьи⁷. Сэнджер и другие деятели, которые пришли на смену Энтони, пытались связать вопрос абортов с вопросами прав женщин.

Д-р Бернارد Натансон говорит, что в 1960-е годы он и его сподвижники, стратеги по защите права на аборт, сознательно связывали аборт с вопросами прав женщин, чтобы отстаивать это право не само по себе, а в контексте прав женщин⁸. Аборт прикрывался правами женщин.

Элис Пол была автором первоначального проекта поправки о равных правах (ERA) — исторического документа в истории феминистского движения. Но Элис Пол называла аборт «крайним средством эксплуатации женщин»⁹.

5 Susan B. Anthony, *The Revolution*, July 8, 1869, 4.

6 Mattie Brinkerhoff, *The Revolution*, April 9, 1868, 215–216.

7 Elasah Drogin, *Margaret Sanger; Father of Modern Society*, (CUL Publications, 1989), 11–13.

8 R. C. Sproul, *Abortion: A Rational Look at an Emotional Issue* (Colorado Springs, CO: NavPress, 1990), 117–18.

9 Guy M. Condon, «You Say Choice, I Say Murder», *Christianity Today*, June 24, 1991, 22.

Одна феминистка назвала попытку соединить феминизм с абортами «террористическим феминизмом». По ее словам, это заставляет феминисток «сознательно идти на убийство ради того, во что они верят»¹⁰. В своем печатном органе «Американская феминистка» организация «Феминистки за жизнь» опубликовала снимок с изображением прекрасного лица ребенка. Подпись к нему гласила: «Неужели это лицо врага?» Они утверждают, что основой их движения является двухсотлетняя история феминистского движения в защиту рождения детей и что приветствия в адрес абортующих в рядах борцов за права женщин стали раздаваться только начиная с 1970-х годов¹¹.

Опросы показывают, что за право еще не родившихся детей на жизнь выступает больше женщин, чем мужчин¹². Более того, «самыми убежденными сторонниками абортующих в Соединенных Штатах (как и в других странах) являются белые мужчины в возрасте от двадцати до сорока пяти лет»¹³. Если же говорить более конкретно, «самыми последовательным сторонниками абортующих являются неженатые мужчины»¹⁴. Ирония заключается в том, что абортующие стали составной частью движения за права женщин в то время, когда это движение стало способствовать безответственности мужчин и их нежеланию заботиться о женщинах и детях. Но разве призвание мужчины состоит только в том, чтобы зарабатывать деньги на убийство ребенка? Разве они не должны вместо этого говорить той женщине, которую он сделал беременной: «Я всегда буду с тобой ради твоего ребенка. Я сделаю ради него все, что в моих силах. И если ты хочешь, чтобы я был с тобой, я буду всегда с тобой».

10 Mary Ann Schaefer, цит. по: Catherine and William Odell, *The First Human Right* (Toronto: Life Cycle Books, 1983), 39–40.

11 *The American Feminist*, Spring 2003, 14, 17.

12 «Abortion and Moral Beliefs: A Survey of American Opinion» conducted by the Gallup Organization, 1991, 4–7.

13 Willke, «Woman's Movement» 3.

14 Condon, «You Say Choice» 23.

Регулирование пола

Еще одна гримаса феминизма состоит в том, что он выступает за аборты, которые лишают женщин самого главного права — права на жизнь.

Аборт стал главным средством устранения нежелательных представительниц женского пола по всей земле. Опрос в десятке поселений Индии показал ужасающую статистику: из всего опрошенного населения, составлявшего десять тысяч человек, было только пятьдесят девушек¹⁵. Остальные девушки, которые могли бы исчисляться тысячами, были убиты посредством абортов. В Бомбее после восьми тысяч тестов амниоцентеза, показавших, что ребенок будет девочкой, все эти зародыши, кроме одного, были убиты в результате аборта¹⁶.

Так же в результате абортов, направленных на регулирование пола, две трети детей в Китае сейчас — мальчики. А в сельской местности мальчиков в четыре раза больше, чем девочек¹⁷.

В Америке амниоцентез также используется для определения пола будущего ребенка. «Медикал Уорлд Ньюс» представил результаты исследования, в ходе которого девяти беременных женщинам сообщили пол их будущих детей. Пятьдесят три женщины должны были родить мальчиков, и сорок шесть — девочек. Только одна беременная женщина решила сделать аборт мальчика. Двадцать девять женщин при этом решились на аборт девочек¹⁸.

Посредством абортов убивают гораздо больше девочек, чем мальчиков. Убить еще не родившуюся девочку — это значит убить молодую женщину. Не может быть равных прав для всех женщин, пока нет равных прав для всех неродившихся женщин.

15 Robert Stone, «Women Endangered Species in India», *The Oregonian*, March 14, 1989, B7.

16 Jo McGowan, «In India They Abort Females», *Newsweek*, February 13, 1989.

17 *Straits Times* report, Beijing, February 7, 2000; похожие истории см. на странице: www.lifesite.net.

18 *Medical World News*, December 1, 1975, 45. См. также: *Newsweek*, «Brave New Babies», February 1, 2004.

Глава 9

ИМЕЕМ ЛИ МЫ ПРАВО РЕШАТЬ, ЧТО НАМ ДЕЛАТЬ СО СВОИМИ ТЕЛАМИ?

Сторонники права на аборт утверждают: «Каждая женщина вправе сама решать, что ей делать со своим собственным телом». Нелепость этого утверждения в том, что на самом деле по меньшей мере 650 тысяч представительниц женского пола в США ежегодно лишены права решать, что им делать со своими телами. (Это число составляет примерно половину от общего числа детей, убитых в результате аборт — другая половина относится к неродившимся детям мужского пола.) У зародыша женского пола, убитого в результате аборта, нет больше жизни, выбора или тела, которое можно было бы контролировать.

Людям запрещено оголять себя на публице. Существуют законы, запрещающие публичное отправление естественных надобностей, проституцию и применение наркотиков. Большинство людей согласно с этими законами, хотя они и ограничивают нашу свободу проделывать определенные вещи с нашими телами. Моя рука является частью моего тела, но я не могу использовать ее для того, чтобы драться с вами, или воровать у вас что-то, или причинять боль ребенку.

Право выбора

Выступая в учебных заведениях и представляя там позицию сторонников рождения детей, я иногда начинаю с таких слов: «Я являюсь сторонником свободы выбора. Вот почему я убежден, что каждый мужчина имеет право изнасиловать женщину, если в этом состоит его выбор. В конце концов, у него есть его тело, и мы не имеем права указывать ему, что ему с ним делать, а чего нет».

После того как учащиеся опомнятся от первого шока, я прошу их сказать мне, в чем несостоятельность моего аргумента. Они указывают на то, что, говоря о праве мужчины на свободу выбора, я проигнорировал вред, нанесенный ни в чем не повинной женщине, чьи права нарушаются в подобной ситуации. «Значит, вы выступаете против свободы выбора?» — спрашиваю я. После того как они выдвигают дополнительные аргументы, я говорю им: «Тем самым вы утверждаете следующее: если я демонстрирую вам, что право женщины на аборт наносит вред другому человеку или убивает его, то вы больше не выступаете в защиту права женщины на аборт?»

При этом я надеюсь, что в их душах загорится свет и они обратятся к здравому смыслу, который всегда прав, но к которому они не обращались прежде, когда речь заходила об абортах.

Нелепо выступать в защиту какого-то конкретного выбора на том лишь основании, что это выбор. В высокопарном утверждении «право на выбор» упускается из внимания очевидная истина: *не каждый выбор легитимен*. Более того — и тут со мной согласятся как христиане, так и нехристиане — выбор часто приводит к откровенному злу. Выбор может быть правильным и хорошим, а может быть неразумным и злым. Поэтому мы не можем быть единодушными сторонниками или противниками свободы выбора. Нам нужно быть сторонниками добра и противниками зла.

Всегда ли нужна свобода выбора

Все мы выступаем за свободу выбора, когда она касается того, где людям жить, на каких машинах им ездить, какой пищей питаться и многих других личных предпочтений. Мы также выступаем за свободу выбора в вопросах религии, политики, образа жизни, даже если люди выбирают такое поведение и такие убеждения, которые нам не нравятся.

Но есть много таких вещей, в которых мы не являемся сторонниками выбора. Например, когда кто-то захочет оскорбить вас, ограбить, ворваться в ваш дом, угнать вашу

машину, обмануть вас в деловых отношениях. В подобных случаях, понятно, люди *свободны* делать такой выбор, но это не значит, что они имеют *право* так поступать.

Когда мы выступаем против «права выбора» в пользу изнасилования или унижения ребенка, мы выступаем не против права, а против зла. При этом мы не проявляем никакой ограниченности или фанатизма по отношению к таким деяниям.

Движение в защиту «свободы выбора», которое, в том числе, выступает и в защиту права на аборт, успешно воспользовалось словом *выбор*. *Выбор* стал эвфемизмом аборта, поэтому аргументы против абортотв теперь *предстают* как аргументы против свободы выбора. Сторонники жизни детей выступают не против свободы выбора — это сражение, в котором нельзя победить и которое нельзя вообще вести. Мы не должны допускать, чтобы право на аборт продолжали называть правом выбора. Всякий раз, слыша слова «свобода выбора», мы должны спрашивать и убеждать других задавать вопрос: *О каком выборе мы сейчас говорим?* Если речь идет об абортотв, тогда надо поставить вопрос: *Вы считаете, что у людей должно быть право выбора в пользу убийства детей?* Выступая против абортотв, мы выступаем не против свободы выбора как такового — мы выступаем против *одного выбора*, в частности, выбора убивать детей.

Задумайтесь над популярным вопросом сторонников права на аборт: «Если вы не доверяете мне в том, что касается свободы выбора, то как вы можете доверять мне в том, что касается ребенка?» Этот вопрос задается специально, чтобы положить конец дискуссии. Но обратите внимание, как *выбор* подменяет здесь понятие *аборта*. Если мы вставим слова, которые отражают реальность, вопрос звучит так: «Если вы не доверяете мне в том, что касается убийства ребенка, то как вы можете доверять мне в вопросах воспитания ребенка?»

Как теперь?

Как насчет выбора жертвы?

Одна женщина отметила: «После того как женщина забеременеет, у нее уже нет выбора относительно того, хочет она стать матерью или нет. По сути, она уже стала ею... и теперь она может только решить, родит она мертвого ребенка или живого»¹.

Рабовладельцы были сторонниками свободы выбора. Они подчеркивали физические различия людей, оправдывая ими превосходство одних над другими. Они говорили: «Вы можете не быть рабовладельцами, но не говорите нам, что мы не имеем на это права». Противников рабовладения обвиняли в том, что они выступают против свободы выбора и свободы как таковой, а так же в том, что они навязывают другим свою мораль².

Всякая форма угнетения и эксплуатации личности — будь то рабовладение, проституция, наркоторговля или аборты — опирается на свободу выбора. Этой же свободой прикрываются, противодействуя всякому движению, выступающему за сострадание и освобождение личности, заявляя при этом, что такие движения «ограничивают свободу».

Сторонники свободы выбора всегда игнорируют право жертвы на свободу выбора. Чернокожие никогда не выбирали рабство. Евреи никогда не выбирали печи в лагерях смерти. Женщины никогда не выбирали насилие. А младенцы никогда не выбирали аборты.

1 Mary O'Brien Drum, «Meeting in the Radical Middle», Sojourners, November 1980, 23.

2 Nat Brandt, *The Town That Started the Civil War* (New York: Syracuse University Press, 1990); Thomas Clarkson, *Slavery and Commerce of the Human Species* (Miami, FL: Mnemosyne Publ. Co., 1969); Austin Willey, *The History of the Anti-Slavery Cause* (Portland, ME: Brown Thurston Publ., reprinted by Mnemosyne Publ. Co., Miami, FL, 1886).

Глава 10

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ АБОРТ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ ПРАВА НА ЛИЧНУЮ ЖИЗНЬ?

«Аборт никого не касается. Всякий человек имеет право на личную жизнь».

В качестве возражения могу сказать, что Конституция США ничего не говорит о праве на личную жизнь. Более того, могу добавить, что право на личную жизнь никогда не было абсолютным правом, а всегда регулировалось другими правами.

Что мы можем сказать о мужчине, который бьет жену и унижает детей, говоря при этом: «То, что я делаю, никого не касается. Это мое личное дело»?

Есть и другое распространенное мнение: «Аборт — это частное решение, принятое женщиной и ее врачом».

Врачи имеют медицинское образование, но их нравственный выбор не столь авторитетен, как поставленные ими медицинские диагнозы (которые, кстати, порой тоже могут оказаться неверными). Многие врачи являются порядочными людьми, ставящими здоровье человека выше собственной выгоды и денег. К сожалению, не все обладают такими надежными нравственными качествами.

То, что врачи способны распоряжаться здоровьем и судьбами других людей, продемонстрировали немецкие доктора во Второй мировой войне. Роберт Джей Лифтон в своей прекрасной книге «Нацистские врачи» документально показал, как интеллигентные медицинские специалисты с шокирующим хладнокровием проделывали жестокие и смертельные операции

и эксперименты над беззащитными детьми¹. Это были высококвалифицированные медики, получившие образование в Европе. Но они были начисто лишены нравственных основ.

Врачи, которые проделывают аборт, так же объективны в своих суждениях об абортах, как представители табачных компаний объективны в своих суждениях о курении. Их личные и финансовые интересы, как и их сомнительные нравственные качества, вовсе не делают их авторитетными в вопросах, касающихся нравственной стороны аборт.

Как избежать проблем

Многие молодые женщины и их родители боятся столкнуться с осуждением окружающих.

Как бы люди ни относились к сексу вне брака, в беременности как таковой нет ничего плохого, как нет ничего плохого даже в том половом акте, который к этой беременности приводит. Никто не вправе относиться к такой матери как к «плохой девочке» или побуждать ее «решать свои проблемы» с помощью аборта. Надо любить ее, помогать в период беременности, помогать ей решить, должна ли она сама растить ребенка или согласиться на его усыновление/удочерение. Какой бы выбор она ни приняла, мы должны поддержать ее.

Всякий раз, когда я вижу незамужнюю женщину, носящую в себе будущего ребенка, я испытываю к ней только чувство благодарности. Я знаю, что она могла бы все решить «проще» и даже так, что об этом никто бы и не узнал, но вместо этого она решила дать жизнь своему ребенку.

Добрачный секс чреват серьезными последствиями, даже если он и не приводит к нежелательной беременности. По этой причине мы должны прилагать все силы к тому, чтобы

1 См.: Robert Jay Litton, *The Nazi Doctors: Medical Killing and the Psychology of Genocide* (New York: Basic Books, 1986).

пропагандировать принцип воздержания². Следуя принципу воздержания, вы говорите «нет» всему, что вредит вам, и тем самым вы говорите «да» той жизни, которая станет для вас самой лучшей. Но если вы не последовали этому принципу, из добрачного секса необходимо извлечь уроки и не повторять ошибок впредь. Убийство невинного человека путем аборта влечет за собой гораздо более серьезные и далеко идущие последствия. Аборт заставляет одного человека расплачиваться за ошибки другого. Более того, он заставляет молодую женщину жить с чувством вины за куда более серьезную ошибку, которую она совершила. Аборт может временно прикрыть проблему, но он никогда ее не решит.

Аборт способствует укоренению в женщине принципа: «Мои комфорт и счастье для меня стоят на первом месте, даже если ради этого мне придется пренебречь правами невинного человека». Такой принцип все чаще проявляется в самых разных сферах жизни человека и постепенно расшатывает нравственные основы человечества. (И при этом так и не дает желаемого счастья.)

Тяжелые обстоятельства жизни одного человека никогда не служили оправданием для того, чтобы лишать жизни другого человека.

2 See www.teen-aid.org/Links.htm; www.abstinencedu.com; www.abednet.org; www.PureRevolution.com.

Глава 11

НАНОСИТ ЛИ АБОРТ ВРЕД ФИЗИЧЕСКОМУ И УМСТВЕННОМУ ЗДОРОВЬЮ ЖЕНЩИНЫ?

«Аборт как социальная политика, направленная на поддержку женщин, показал свою полную несостоятельность, — пишет Серрин Фостер, президент организации «Феминистки за жизнь». — И это говорит лишь о том, что и мы, как женщины, тоже не состоялись»¹.

Джоан Эплтон была убежденной сторонницей права на аборт и старшей медицинской работницей в стационаре штата Вирджиния, где женщинам давали возможность сделать аборт. Она спрашивала себя, почему аборт — это «такая психологическая травма для женщины и почему женщине так трудно на него решиться, если он является такой естественной процедурой? Если это правильное решение, тогда почему оно такое трудное?»

Эплтон рассказывала: «Я консультировала этих женщин и отговаривала их как могла; они были твердо уверены в правоте своего решения. Тогда почему они сейчас возвращаются — спустя месяцы и даже годы — такими сломленными?»²

Бесчисленное количество женщин, которые нанесли себе вред в результате абортов, потом говорили: «Я просто не представляла себе, что такое может произойти со мной; никто не предупреждал меня о том, с какими рисками это сопряжено».

1 Serrin M. Foster, «Women Deserve Better Than Abortion», *Respect Life*, 2003.

2 Quoted by Mary Meehan, «The Ex-Abortionists: Why They Quit», *Human Life Review* (Spring-Summer 2000), 12.

Характерные проблемы

В своем отчете перед сенатской комиссией в 2004 году д-р Элизабет Шэдиган свидетельствовала о том, что «аборты повышают вероятность возникновения рака груди, предложения плаценты, преждевременных родов, самоубийства матери... По статистике практически все виды смертей чаще постигают тех женщин, которые в своей жизни совершали аборты»³.

Как минимум сорок девять исследований дали статистические данные, свидетельствующие о резком росте числа преждевременных родов или очень низкого веса новорожденного ребенка у тех женщин, которые ранее совершали аборты. «Низкий вес новорожденного или преждевременные роды являются первыми факторами риска, связанными со смертностью новорожденных или их дальнейшей врожденной инвалидностью, низкими умственными способностями или расстройствами психики»⁴.

Вот, к примеру, выписка из истории болезни россиянки:

«Больная К., 23 года, в анамнезе ранняя половая жизнь с 15 лет, 4 беременности. 1–3-я беременности закончились медицинскими абортами, 4-я — преждевременными оперативными родами на 36-й неделе. В роддом беременная поступила в состоянии геморрагического шока, артериальное давление 50/0, пульс нитевидный, сердцебиение плода не прослушивалось.

С диагнозом преждевременная отслойка плаценты и антенатальная гибель плода женщина была переведена в операционную, где ей произвели операцию кесарева сечения.

- 3 Elizabeth Shadigan, MD, выступление перед сенатской комиссией по вопросам науки, техники и космоса на тему физического и психологического воздействия аборта на женщин; цит. по: «Witnesses Ask U.S. Senate for Research into Side Effects of Abortion on Women», *Culture & Cosmos*, vol. 1, no. 30, March 9, 2004.
- 4 Brent Rooney and Byron C. Calhoun, MD, «Induced Abortion and Risk of Later Premature Births», *Journal of American Physicians and Surgeons*, vol. 8, no. 2, Summer 2003.

Извлечена мертвая недоношенная девочка. Во время операции был поставлен диагноз матки Кувелера, в связи с чем, матка была удалена. 1,5 суток больная находилась в роддоме на искусственной вентиляции легких, затем была переведена в больницу в реанимационное отделение». (Данные православного медико-просветительского центра «Жизнь».)

Некоторые жертвы после аборта утрачивают способность рожать детей. Кроме того, аборт увеличивает вероятность ненормального развития детей, которые рождаются позднее⁵. Смертность младенцев у тех матерей, которые делали аборты, в два-четыре раза чаще нормы⁶. Поскольку аборт повышает вероятность преждевременных родов в будущем, именно аборты становятся причиной тысяч случаев церебрального паралича в Северной Америке⁷.

Вот еще одна выписка из истории болезни россиянки:

«Больная З., 38 лет. Беременности 1–5-я закончились абортами, 6-я — поздний выкидыш. Настоящая беременность 7-я, угроза прерывания... Роды на 29–30-й неделе беременности. Родилась девочка. Вес — 1220г., рост — 38см., дефект последа, ручное обследование стенок полости матки. В послеродовом периоде развилось маточное атоническое кровотечение, которое не поддавалось консервативному лечению, была ампутирована матка. Ребенок находился в отделении недоношенных в течение двух месяцев. Соматически здоров. Со стороны центральной нервной системы отмечалось резкое повышение возбудимости с дальнейшим формированием спастического синдрома (патологическое повышение мышечного тонуса). Ребенок

5 S. Linn, «The Relationship Between Induced Abortion and Outcome of Subsequent Pregnancies», *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, May 15, 1983, 136–40.

6 John A. Richardson and Geoffrey Dixon, «Effects of Legal Termination on Subsequent Pregnancy», *British Medical Journal* (1976): 1303–4.

7 B. Luke, *Every Pregnant Woman's Guide to Preventing Premature Birth* (New York: Times Books, 1995); E. Ring-Cassidy, *Woman's Health After Abortion* (Toronto: de Veber Institute, 2002).

нуждается в длительном неврологическом лечении, массаже, возможно развитие ДЦП». (Данные православного медико-просветительского центра «Жизнь».)

Внематочная беременность происходит, когда плод развивается вне матки, в фаллопиевой трубе. Такая беременность является причиной 12% смертей среди матерей⁸. Министерство здравоохранения и социального обеспечения США провело исследование случаев внематочной беременности за последние двадцать лет и установило, что после того, как аборт был легализован, количество таких случаев возросло на 500%⁹.

Исследования показывают, что риск внематочной беременности у женщин, совершивших аборт, возрастает в два раза и в четыре раза он возрастает у тех женщин, которые совершали от двух аборт и больше¹⁰. Из общего числа женщин, у которых была внематочная беременность, 40% становятся бесплодными, а у каждой третьей такой женщины внематочная беременность повторяется в дальнейшем. Примечательно следующее: «Только в 33% случаев внематочной беременности роды в дальнейшем проходят благополучно»¹¹.

Отчеты центров по контролю и профилактике заболеваний показывают: «Осложнения, связанные с беременностью, такие как внематочная беременность, до сих пор каждый день поражают 2 тысячи женщин»¹².

Воспалительные заболевания тазовых органов являются той инфекцией, которая приводит к жару и бесплодию.

8 *Family Planning Perspectives*, March-April 1983, 85–86.

9 U.S. Department of Health and Human Services, *Morbidity and Mortality Weekly Report* 42 (SS-6) 73–85 (December 17, 1993; April 1984).

10 Ann Aschengrau Levin, «Ectopic Pregnancy and Prior Induced Abortion», *American Journal of Public Health* (March 1982): 253.

11 «Ectopic Pregnancy: Prognosis for Subsequent Fertility», www.physicianeducation.org. Accessed March 1, 2004.

12 Centers for Disease Control, Press Release, May 1, 2001, «CDC Reports Highlights Selected Racial and Ethnic Pregnancy-Related Death Rates», <http://www.cdc.gov/od/oc/media/pressrel/r010511.htm>.

Исследователи утверждают: «Заболевания тазовых органов являются характерным и серьезным осложнением после абортов и становятся результатом 30% всех абортов»¹³. Исследование женщин, совершивших аборт в первые три месяца беременности, показывают, что «женщины с воспалительными заболеваниями тазовых органов, вызванными абортом, гораздо чаще рискуют пережить... спонтанный аборт, вторичное бесплодие, диспареунию и хроническую боль в области таза»¹⁴.

Познакомимся с одной судьбой, чей исход был определен всего лишь одним абортом.

Юлия выросла в России, в Санкт-Петербурге. Хорошая семья, образование, перспективная работа. Первая беременность была прервана абортом. В матке была оставлена часть плода, начался некроз. Запущенный воспалительный процесс привел в реанимацию. После 3-х клинических смертей и 3-х операций она лишилась матки и других детородных органов. Выписалась в инвалидном кресле (не могла ходить). От потерь и душевной боли стала употреблять наркотики, алкоголь. Дальше жизнь разрушалась уже из-за них. Так всего один аборт привел к инвалидности, потере работы, бездетности и т.д. (Журнал «Надежда для тебя».)

Предлежание плаценты, или неправильное расположение плаценты, является следствием «причиненной ранее утробной травмы или раны»¹⁵, в том числе и в результате аборта. Оно встречается в 7–15 раз чаще у тех женщин, которые ранее

13 Allan Osser, MD, and Kenneth Persson, MD, «Postabortal Pelvic Infection Associated with Chlamydia Tracomatis and the Influence of Humoral Immunity», *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (November 1984): 669–703.

14 Lars Heisterberg, MD, et al., «Sequelae of Induced First-Trimester Abortion», *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (July 1986): 79.

15 Anath, CV, et al.: «The Association of Placenta Previa with History of Cesarean Delivery and Abortion: A Meta-Analysis», *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (November 1997): 1071–78.

совершали аборт, чем у тех, которые этого не делали¹⁶. «По многочисленным данным, осложнения, возникающие сразу после абортов, происходят, как минимум, в 10% случаев. Кроме того, осложнения, возникающие у таких женщин в дальнейшем, происходят, как минимум, в 17% случаев, а по некоторым данным, этот процент доходит до 25–40»¹⁷.

У женщин, сделавших один аборт, в два раза возрастает риск возникновения рака матки по сравнению с женщинами, не прибегавшими к абортам. У тех женщин, которые делали аборт два и более раз, эта вероятность возрастает почти в пять раз. Примерно во столько же раз возрастает риск заболевания раком яичника и печени. И причиной этому также являются аборты¹⁸.

После самых активных исследований д-р Джоел Бринд, профессор эндокринологии Нью-Йоркского университета, пришел к выводу: «Самым главным фактором возникновения рака груди, которого можно избежать, является искусственный аборт»¹⁹. У женщины, совершившей аборт, риск возникновения рака груди возрастает как минимум на 50% и максимум на 300%²⁰.

16 Jeffrey M. Barren, MD, «Induced Abortion: A Risk Factor for Placental Previa», *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (December 1981): 769.

17 David Reardon, *Aborted Women: Silent No More* (Westchester, IL: Crossway Books, 1987), 106.

18 F. Parazzini, et al., «Reproductive Factors and the Risk of Invasive and Intraepithelial Cervical Neoplasia», *British Journal of Cancer*, 59:805–9 (1989); H. L. Stewart, et al., «Epidemiology of Cancers of the Uterine Cervix and Corpus, Breast and Ovary in Israel and New York City», *Journal of the National Cancer Institute* 37(i):1–96; I. Fujimoto et al., «Epidemiologic Study of Carcinoma in Situ of the Cervix», *Journal of Reproductive Medicine* 30(7):535 (July 1985); C. LaVecchia, et al., «Reproductive Factors and the Risk of Hepatocellular Carcinoma in Women», *International Journal of Cancer*, 52:351, 1992.

19 Dr. Joel Brind, «Comprehensive Review and Meta-Analysis of the Abortion/Breast Cancer Link»; <http://members.aol.com/DFjoseph/brind.html>.

20 Brinton LA, Hoover R, Fraumeni IF, Jr. (1983) *British Journal of Cancer*, 47:757–62.

По данным «Интерфакса», после аборта риск рака груди возрастает на 140%, для женщин с 3-мя и более абортами — 240%²¹.

Характерные психологические осложнения

Десятки исследований показывают неразрывную связь абортов с ростом сексуальной дисфункции, отвращения к сексу, утраты интимной близости, неосознанного чувства вины, внебрачных сексуальных связей, синдрома травматического стресса, утраты чувства собственного достоинства, депрессии, жестокого обращения с детьми и неприятия их, с ростом алкоголизма и наркомании²². Исследования Института Эллиота показывают, что женщины, совершившие аборт, в пять раз чаще употребляют наркотики²³.

Специалист по проблемам, возникающим после абортов, Дэвид Риардон пишет: «Обследования пациенток, совершивших аборты восемь недель назад, показывают, что 44% из них жалуются на нервные расстройства, 36% страдают бессонницей, 31% из них жалеют о содеянном, а 11% семейные врачи прописывают психотропные средства»²⁴. Это особенно показательно, потому что у некоторых женщин последствия абортов начинают проявляться лишь спустя годы.

В России аборты совершают такими же способами и последствия от них такие же. Русские женщины так же страдают физически, душевно и духовно. Материнское сердце томится по невосполнимой утрате.

21 Интерфакс

22 Herman, *Trauma and Recovery*, (New York: Basic Books, 1992), 34; «Abortion's Adverse Physical and Psychological Effects on Women» (list of studies).

23 Эти и другие исследования см. на странице Института Эллиота, www.afterabortion.org.

24 David C. Reardon, «Major Psychological Sequelae of Abortion» 1997, Elliot Institute.

До рождения дочки Елена сделала несколько аборт. Психические последствия после абортов стали проявляться в виде видений. Отчетливо и правдоподобно рядом с маленькой дочерью стали появляться другие дети, то маленькие, то взрослые. Сама Елена рассказывает: «Они спрашивали меня: «Мама! Ну как тебе жилось без нас все эти годы?» Я настолько осознала величину содеянного мною преступления, что не могу передать всего ужаса и отчаяния, которые в тот момент пришлось мне испытать. Я просто вопила о прощении, понимая невозможность что-либо изменить». (Газета «Встреча» №2(7).)

Организация «Женщины, прошедшие через аборт» (WEBA) насчитывает более тридцати тысяч членов в более чем двухстах отделений Соединенных Штатов, Канады, Германии, Ирландии, Японии, Австралии, Новой Зеландии и Африки²⁵. В число других групп и организаций, цель которых состоит в поддержке и оздоровлении женщин, совершивших аборты, входят «Жертвы выбора», «Послеабортное консультирование и образование» (PACE), «Помощь и просвещение в травмах, связанных с абортами» (HEART), «Целительные видения», «Консультирование по проблемам, связанным с абортами» (CARE), «Женщины Рамы», «Проект Рэчел», «Открытые руки», «Помощь пострадавшим от травм, связанных с абортами», «Бывшие сторонники права на аборт». Существование таких групп и организаций свидетельствует о том, что огромное количество женщин страдает от психологических и эмоциональных травм, вызванных абортами.

В одной газете я читал статью о том, что аборт — это всего лишь одна из разновидностей хирургических операций, ничем не отличающаяся от операции на зубном канале у стоматолога или операции по удалению аппендикса. Но почему спустя двадцать лет человек, как правило, не помнит точную дату удаления своего аппендикса? Почему у таких людей не наворачиваются слезы на глаза и они не горюют о безвозвратной утрате этого

25 «Tearing Down the Wall» *LifeSupport*, Spring-Summer 1991,1-3.

органа? И кто мне может подсказать, есть ли организации или группы по консультированию и моральной поддержке тех людей, которым лечили зубные каналы?

(Многие мужчины также страдают от психологических травм, вызванных чувством вины, связанным с их причастностью к абортам и, как следствие, утрате детей²⁶. Группы и организации поддержки существуют и для них²⁷.)

Смерть от аборт

Исследование смертности, связанной с беременностью, опубликованное в журнале «Вопросы акушерства и гинекологии», показывает, что уровень смертности, связанной с абортами, в 2,95 раза выше, чем у беременных женщин, рожающих своих детей²⁸.

Центры по контролю и профилактике заболеваний сообщают, что в 1998 году отмечено 10 случаев смертельного исхода в результате аборт²⁹, но, согласно тем же отчетам, эти данные вряд ли можно считать достоверными, потому что далеко не все штаты представляли такие отчеты. В самом деле, те клиники, в которых делают аборт, от таких отчетов ничего не приобретают, зато наверняка несут немалые убытки³⁰. Кроме того, количество таких смертельных исходов трудно проследить по той причине, что в большинстве случаев смерть наступает не во время операции, а позднее. Поэтому и причиной смерти часто называют что угодно, но только не аборт:

26 См. Alcorn, *ProLife Answers*, 118–20, 285–S6.

27 Бесплатная информация и консультация доступна на странице: www.lifeissues.org/men/.

28 Gissler M, Berg C, Bouvier-Colle MH, Buekens P, «Pregnancy-Associated Mortality After Birth, Spontaneous Abortion or Induced Abortion in Finland, 1987–2000», *Am J Ob-Gyn* 2004; 190:422–27.

29 Centers for Disease Control, *Morbidity and Mortality Weekly Report*, 52 (SS12); 1–32, «Abortion Surveillance — United States, 2000» 32.

30 James A. Miller, «A Tale of Two Abortions», *Human Life International Reports*, March 1991, 1.

К примеру, матери, которая потеряла много крови, сделали переливание крови. Она заболела гепатитом и через несколько месяцев умерла. Какова официальная причина смерти? Гепатит. А в действительности? Аборт. Вскрытие матки приводит к абсцессу тазовых органов, сепсису (заражению крови) и смерти. В качестве официальной причины смерти может фигурировать абсцесс тазовых органов и септицемия. Об аборте в заключении не будет сказано ни слова. Аборты могут стать причиной патологии фаллопиевой трубы. Спустя годы у такой женщины может возникнуть внематочная беременность, которая приведет к смерти. В качестве причины смерти будет значится внематочная беременность. А какова действительная причина? Аборт³¹.

Исследования, опубликованные в «Саузерн Медикал Джоурнал», показали, что «женщины, сделавшие аборт, в гораздо большей степени подвергают себя смертельному риску, чем женщины, которые рожают детей»³². Эта повышенная степень риска включает в себя рост смертности от самоубийств на 154%, а также более высокий процент смертности в результате несчастных случаев и убийств.

По данным Министерства здравоохранения России аборты стали причиной 30% смертей российских женщин.

«Здоровье женщин, сделавших аборт» — это энциклопедический труд, в котором представлено более пятисот медицинских статей, посвященных пагубным последствиям

31 John Willke, *Abortion Questions and Answers* (Cincinnati, OH: Hayes Publishing Co., 1988), 99; Brian Clowes, *Facts of Life*, «Maternal Deaths Due to Abortion», Human Life International; 2nd ed. (June 2001).

32 Wanda Franz, «Abortion Associated with Heightened Mortality Rate, Study Reveals», www.nrlc.org/news/2002/NRL09/franz.html.

абортов для женщин, их совершивших³³. Всякий, кто по-прежнему сомневается в том, что аборты вызывают серьезные, далеко идущие последствия, должны ознакомиться с этими убедительными данными.

Что говорят женщины

Опрос тех женщин, которые пережили вызванные абортами осложнения, показал:

1. Более 90% женщин перед тем, как принимать такое решение, не располагали исчерпывающей информацией о его последствиях.
2. Более 80% вряд ли бы решились на аборт, если бы их не склонили к этому другие люди, в том числе и их консультанты.
3. 83% женщин заявили, что они родили бы своих детей, если бы их поддержали их возлюбленные, родные и другие люди, которые им дороги³⁴.

Ни одна женщина не заслуживает такой участи, как аборт.

33 Elizabeth Ring-Cassidy and Ian Gentles, *Women's Health After Abortion: The Medical and Psychological Evidence*, 2nd ed. (de Veber Institute, 2003), www.deveber.org.

34 «Key Facts About Abortion», Elliot Institute, n.d., www.afterabortion.org.

Глава 12

ПРАВИЛЬНО ЛИ РЕШАТЬСЯ НА АБОРТ, ЕСЛИ БЕРЕМЕННОСТЬ УГРОЖАЕТ ЖИЗНИ ЖЕНЩИНЫ?

Оправдан ли аборт, если беременность или рождение ребенка угрожает жизни или здоровью женщины?

Случаи, когда аборт необходим для спасения жизни матери, крайне редки. Д-р Эверетт Куп сказал, что за тридцать шесть лет своей практики в области педиатрической хирургии не может вспомнить ни одной такой ситуации, когда нерожденного ребенка нужно было бы извлекать для того, чтобы спасти жизнь матери. По его мнению, использование такого аргумента для оправдания аборта — это не более чем «дымовая завеса». Д-р Ландрум Шеттлз утверждает, что из всех абортов только менее 1% совершается для того, чтобы спасти жизнь матери¹.

Спасайте ту жизнь, которую можно спасти

Если у женщины обнаружат заражение крови, ей, конечно, будет от этого тяжело, но она отреагирует на данный факт здраво и наверняка пролежит в больнице значительную часть срока своей беременности. Это тяжело, но, как правило, не смертельно. В таких случаях аборт ради «здоровья» будет фактором не спасения жизни, а ее уничтожения.

Однако если у матери окажется быстро прогрессирующий рак внутриутробной полости, операция по удалению опухоли может привести к утрате ребенка. При внематочной беременности ребенок развивается вне матки. У него нет шансов выжить, и его приходится удалять, чтобы спасти мать. Это трагические

1 Shettles and Rorvik, *Rites of Life* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1983), 129.

ситуации, но даже если одной жизнью придется пожертвовать, ту жизнь, которую можно сохранить, нужно спасать. В большинстве подобных случаев такой жизнью оказывается жизнь матери. В редких случаях на более поздних стадиях беременности бывает, что нельзя спасти жизнь матери, но можно спасти ребенка. Но в любом случае одна спасенная жизнь лучше, чем две смерти.

Нашим друзьям довелось столкнуться с ситуацией, когда удаление быстро растущей раковой опухоли, угрожавшей жизни матери, было чревато смертью еще не родившегося ребенка. Беременность была еще на совсем ранней стадии, и ребенок не развился до такой степени, чтобы жить вне утробы. Однако медлить с операцией было нельзя, иначе можно было потерять и мать. Операция сделали. Но это не имеет ничего общего с абортom. Цель операции состояла не в том, чтобы убить ребенка, а в том, чтобы спасти мать. Смерть ребенка в данном случае была трагическим результатом усилий по спасению другой жизни. Этот шаг был направлен, однозначно, на продолжение жизни, ибо сторонники рождения детей не всегда выступают за спасение ребенка во что бы то ни стало. Иногда приходится в первую очередь думать о жизни женщины.

Глава 13

ПРАВИЛЬНО ЛИ РЕШАТЬСЯ НА АБОРТ, ЕСЛИ БЕРЕМЕННОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ РЕЗУЛЬТАТОМ ИЗНАСИЛОВАНИЯ ИЛИ КРОВОСМЕШЕНИЯ?

Исследования, проведенные сотрудниками Института Гуттмахера, сторонниками свободы выбора и права на аборт, показывают, что после полового акта, совершенного двумя взрослыми людьми по обоюдному согласию, вероятность беременности составляет всего 3%. Они также показывают, что при изнасиловании есть факторы, которые еще больше снижают вероятность забеременеть для жертвы насилия¹. Согласно данным этого института, каждый год совершается четырнадцать тысяч аборт², на которые решаются жертвы изнасилований или кровосмешения, что составляет 1% от общего числа аборт³. Другие данные показывают, что беременность, ставшая результатом изнасилования, случается еще реже — одна на тысячу⁴. Более того, поскольку зачатие происходит не сразу после полового акта, беременность во многих случаях изнасилований можно предотвратить, удалив или смыв сперму до того, как произойдет оплодотворение яйцеклетки. (Это не имеет ничего общего с использованием препаратов, которые убивают уже зачатого ребенка.)

- 1 Jean Staker Garton, *Who Broke the Baby?* (Minneapolis, MN: Bethany House Publishers, 1979), 76.
- 2 «Who Has Abortions?» The Alan Guttmacher Institute, www.agi-usa.org/pubs/fb_induced_abortion.html.
- 3 «Abortion: Facts at a Glance», Planned Parenthood Federation of America, n.d., 1.
- 4 John Willke, *Abortion Questions and Answers* (Cincinnati, OH: Hayes Publishing Co., 1988), 146–50.

В чем состоит главный вопрос?

Откуда пришло неправильное представление, согласно которому беременность часто возникает в результате изнасилования? Многие молодые женщины иногда заявляют, что их беременность — следствие изнасилования, поскольку тем самым они избегают осуждения. Норма Маккорвей, молодая женщина, которую звали «Ру» в деле «Ру против Уэйда» и которая завоевала симпатии суда и СМИ, потому что называла себя жертвой изнасилования, спустя годы призналась, что солгала, поскольку не была изнасилована⁵. (С тех пор Маккорвей стала убежденной сторонницей рождения детей и просила Верховный Суд пересмотреть дело «Ру против Уэйда»⁶.)

Сторонники права на аборт отвлекают внимание общественности от большинства аборт, заостряя внимание на изнасиловании, поскольку сам по себе этот фактор уже способен вызвать сочувствие к женщине. Их частые ссылки на само это событие создают ложное впечатление, будто беременность, ставшая результатом изнасилования, является частым, а не редким явлением.

Одна женщина, очень близкий нам человек, стала жертвой изнасилования и забеременела. Поскольку в данной ситуации ей было трудно решиться на воспитание ребенка, она отдала его на усыновление в христианскую семью. Она периодически поддерживает связь с этой семьей и со своим ребенком. Это нелегко, и ее боль велика — и все же ее поддерживает и утешает мысль о том, что ее ребенок жив и любим.

В одной телевизионной передаче, посвященной проблеме аборта, я услышал, как кто-то сказал о ребенка, зачатом в результате изнасилования: «Никакое существо такой природы не имеет права на существование, потому что это продукт насилия». Но чем природа этого ребенка отличается от природы

5 Sue Reily, «Life Uneasy for Woman at Center of Abortion Ruling» *The Oregonian*, 9 May 1989, A2.

6 «Jane Roe Wants to Make Legal History Again» June 21 2003, www.theage.com.au/articles/2003/06/20/1055828492398.htm

любого другого ребенка? Или одни дети имеют больше прав на жизнь только потому, что их отцы лучше? И почему это сторонники свободы выбора и права на аборт всегда говорят о еще не родившемся ребенке как о существе, принадлежащем матери, а как только речь заходит об изнасиловании, так он вдруг становится принадлежностью отца, а не матери?

Суть не в том, *как* ребенок был зачат, а в том, что он *был* зачат. И он вовсе не является презренным «продуктом насилия». Он является неповторимым и удивительным творением Бога.

Рождение и воспитание невинного ребенка делает гораздо больше чести женщине, ставшей жертвой насилия, чем осознание того факта, что невинный ребенок погиб в ее бесплодных попытках залечить свою травму.

Зачатые в результате кровосмешения

Кровосмешение является ужасным преступлением. Виновные в этом преступлении должны нести наказание, и нужно решительно вмешиваться в такие ситуации, чтобы оградить девочку от присутствия родственника, совершающего над ней сексуальное насилие. Проблема здесь состоит в насильнике, а *не* в девочке и *не* в ее ребенке. Решение проблемы в таких случаях состоит во вмешательстве в ситуацию, в защите и постоянной помощи девочке, а не в убийстве невинного ребенка. В отличие от распространенного мнения, деформирование зародыша в таких случаях происходит редко. Но даже если ребенок рождается с дефектами, он все равно имеет право на жизнь.

Почему человека А нужно убивать только по той причине, что человек В изнасиловал или каким-то другим образом склонил к половому контакту мать человека А? Если ваш отец совершил преступление, разве вы должны за него идти в тюрьму? Если вы сегодня узнали, что ваш биологический отец изнасиловал вашу мать, неужели после этого вы решите, что больше не имеете права жить? Одна женщина, услышав,

как я говорю на эту тему, со слезами на глазах подошла ко мне потом и сказала: «Моя мама была изнасилована, когда ей было тринадцать лет. Она родила меня и потом отдала на удочерение. И каждый раз, когда я слышу, как люди выступают за аборты в случае изнасилований, я думаю: «Наверное, у меня нет никакого права жить на свете».

Давайте наказывать насильников, а не их жертв. Женщина — это не испорченный товар. Она вообще не «товар», а драгоценное человеческое существо, обладающее высочайшим достоинством, которого у нее не может отнять никакое самое жестокое насилие. И ребенок — это не раковая опухоль, которую можно удалить, а живое человеческое существо.

Аборт представляет собой ни с чем не сравнимую травму

Представители организации «Феминистки за жизнь» говорят: «Некоторые женщины страдают от травмы, нанесенной абортом, еще долго после того, как проходит травма от изнасилования»⁷. Трудно представить себе более ужасную участь для изнасилованной женщины, чем чувство вины и тяжесть от того, что она убила своего ребенка. Рано или поздно она поймет это, и тех, кто убедил ее сделать аборт, не окажется рядом, чтобы помочь ей справиться с болью и чувством вины.

В своей книге «Жертвы и победители» Дэвид Риардон и его коллеги привели свидетельства 192 женщин, ставших беременными в результате изнасилования или кровосмешения, и 55 детей, которые были зачаты посредством сексуального насилия. И оказалось, что когда жертвы насилия говорят о себе, их мнение об абортах практически единодушное — и прямо противоположное тому, которое большинство людей хотело бы услышать.

7 *Feminists for Life Debate Handbook* (Kansas City, MO: Feminists for Life of America, n.d.), 14.

Практически все женщины, с которыми беседовали в ходе этого опроса, сказали, что жалеют о своем решении сделать аборт ребенка, зачатого в результате изнасилования или кровосмешения. Из всех, кто высказывал свое мнение, более 90% женщин сказали, что готовы отговаривать от абортов других женщин, подвергшихся сексуальному насилию. С другой стороны, среди тех опрошенных женщин, которые забеременели в результате изнасилования или кровосмешения, а потом родили, никто не пожалел о своем выборе⁸.

Между насилием и абортом существует определенная параллель. Оба действия совершаются более сильными людьми за счет более слабых.

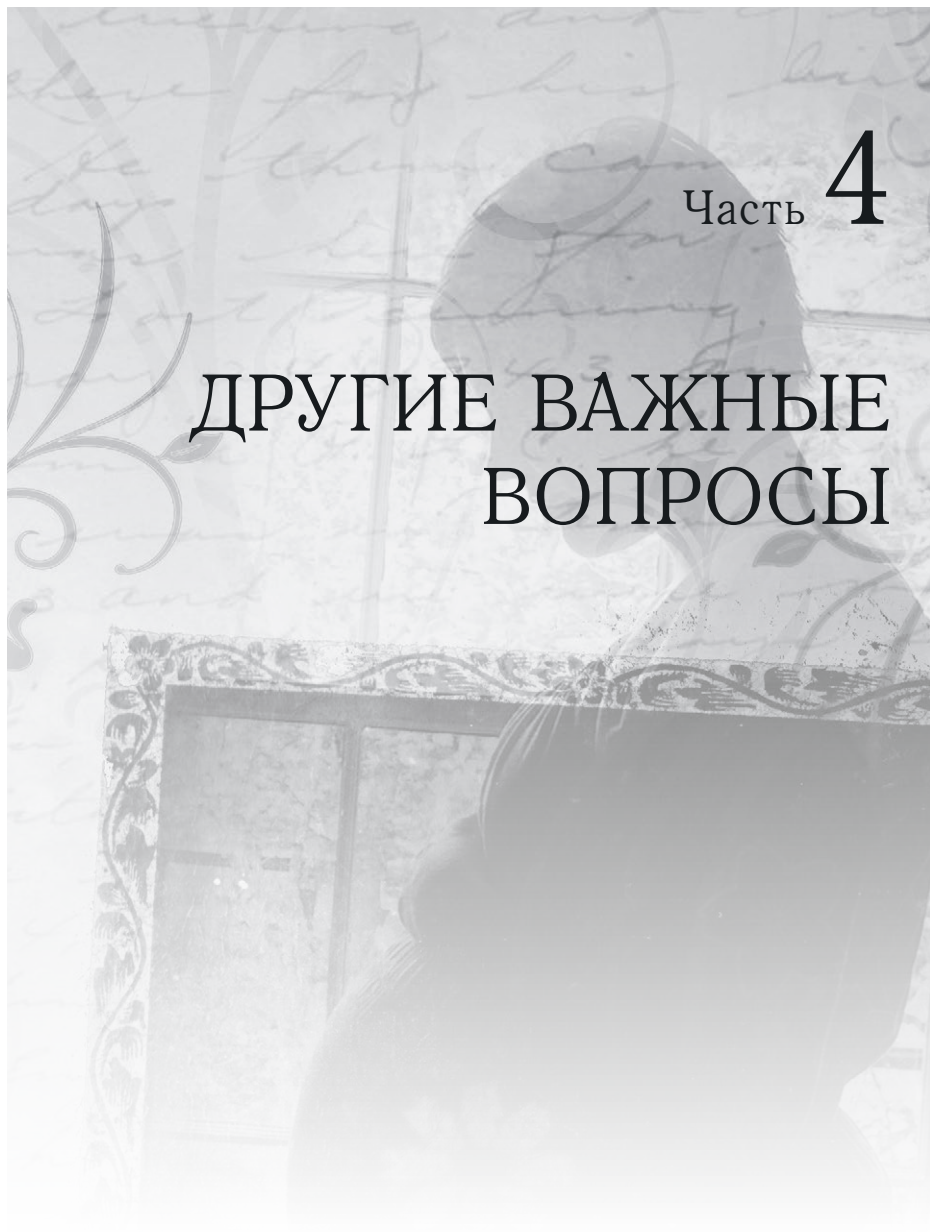
Аборты не несут исцеление жертвам насилия. Вынесение смертного приговора невинному ребенку сексуального насильника не нанесет никакого вреда насильнику и никакой пользы женщине.

Повторная жертва никогда не устраняет пагубных последствий, от которых страдает первая жертва.

8 Frederica Mathewes-Green, «Ask the Victims», *Citizen Magazine* 2000, family.org/cforum/citizenmag/features/a0013078.crm.

Часть 4

ДРУГИЕ ВАЖНЫЕ ВОПРОСЫ



Глава 14

КАК БЫТЬ С ДЕТЬМИ-ИНВАЛИДАМИ И НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫМИ ДЕТЬМИ?

Некоторые утверждают: «Жестоко, когда ребенка-инвалида оставляют в живых, после чего он влачит жалкую жизнь, полную отчаяния, лишенную всякого смысла». Но что сами инвалиды думают о своей жизни? Больных с пороками развития позвоночника спросили, делает ли болезнь их жизнь бессмысленной и не лучше ли им было умереть сразу после того, как они родились. В своем ответе они были единодушны. Разумеется, они хотят жить! Более того, сам вопрос показался им просто неприличным¹.

Я слышал, как один сторонник права на аборт говорил о малыше, страдавшем серьезными врожденными пороками: «Разве можно заставлять женщину давать жизнь такому чудовищу?» Разве одно то, что кто-то использует такие слова, не должно оттолкнуть нас? Или такие выражения могут заставить нас доверять сказавшему их? Сейчас еще одно слово стало модным применительно к инвалидам — *овощ*. Такая терминология унижает людей в наших глазах, но при этом не меняет того, кто они есть на самом деле.

Испорченное яблоко по-прежнему является яблоком. Слепая собака все равно остается собакой. Престарелая женщина не перестает быть женщиной. Ребенок-инвалид все равно является ребенком. Природа и достоинство человека не умаляются его инвалидностью.

1 W. Peacock, «Active Voluntary Euthanasia», *Issues in Law and Medicine*, 1987. Цит. по John Willke, *Abortion Questions and Answers* (Cincinnati, OH: Hayes Publishing Co., 1988), 212.

Некоторые врачи советуют «прервать беременность», если генетическая история пары предполагает риск рождения больного ребенка. Стандартный тест на выяснение вероятности рождения аномального ребенка проводится посредством амниоцентеза. В 2000 году отчет статистики актов гражданского состояния показал, что 29 женщин из 1000 пострадали от осложнений, вызванных амниоцентезом. Это свидетельствует о том, что фактор риска составляет примерно три из ста женщин². Данные Центров по контролю и профилактике заболеваний показывают, что при раннем амниоцентезе уровень смертности зародышей по причине выкидышей составляет «от одного на 400 до одного на 200 процедур». Эти исследования также обнаружили поразительный десятикратный рост риска образования косолапости у детей после раннего амниоцентеза³. Так процедура, направленная на определение внутриутробной деформации, в действительности сама может стать причиной той или иной деформации.

Амниоцентез часто проводят для того, чтобы определить вероятность рождения детей с синдромом Дауна, чтобы потом у родителей была возможность сделать аборт. Но риск выкидыша как результата амниоцентеза практически такой же, как и риск рождения ребенка с синдромом Дауна⁴.

Шизофрения общества

Опрос педиатров и детских хирургов показал, что более двух специалистов из трех соглашаются с желанием родителей

- 2 National Vital Statistics Report, vol. 48, no. 3, March 28, 2000.
- 3 March of Dimes Foundation, 2003, www.marchofdimes.com/professionals/681_1164.asp.
- 4 World Congress of Families Update, vol. 3, issue 1119, March 2002, www.worldcongress.org/WCFUpdate/Archive03/wcf_update_311.htm цит. R. E. Gilbert, et al, «Screening for Down's Syndrome: Effects, Safety, and Cost-Effectiveness of First- and Second-Trimester Strategies»; и Euan M. Wallace and Sheila Mulvey, «Commentary: Results May Not Be Widely Applicable», BMJ 2001; 323:1–6 (25 August 2001); www.bmj.com.

отказаться от хирургической операции по спасению ребенка с синдромом Дауна. С одной стороны, мы организуем специальные автостоянки и лифты для инвалидов. Мы с нежностью говорим о детях с пороком развития позвоночника или с синдромом Дауна. Мы проводим специальные Олимпийские игры для инвалидов и поддерживаем на этих и других соревнованиях тех, кто в них участвует, говоря о том, какую радость и какое вдохновение они в нас вселяют. Но стоит нам услышать, что женщина носит в своей утробе такого ребенка, как мы говорим: «Убей его».

Примечательно, что «ни одна организация родителей умственно отсталых детей никогда не поощряла аборт»⁵.

Представьте себе, что ваш шестилетний ребенок ослеп или стал страдать от параплегии. Теперь он становится обузой. Его воспитание начинает быть затратным делом, сопряженным с большими неудобствами, и все это — серьезным испытанием для ваших нервов и психики. Имеете ли вы право лишать его жизни? Если бы даже был принят закон, разрешающий казнить их, вы бы пошли на это? А если нет, то почему?

Вы не убили бы вашего ребенка-инвалида, *потому что вы знаете его*. Но если ваш ребенок еще не родился, и вы еще не держали его на руках и не слышали его плача, то это никоим образом не умаляет его ценности и не снижает тяжести вашей утраты, если вы вдруг решитесь на его убийство. Не лишайте себя возможности узнать вашего ребенка. И вы *обязательно* полюбите его.

А как быть с ребенком-аненцефалом, у которого нет в полной мере развитого мозга? Поскольку он в любом случае умрет, врачи часто советуют родителям сделать аборт. Но одно дело знать, что ребенок, скорее всего, умрет, и совсем другое дело лишить его жизни. Многие родители выбирают драгоценный путь рождения такого ребенка и дальнейшего ухода за ним. И когда он умирает, они испытывают здоровое чувство горя от естественной смерти родного им человека. Это разительно

5 Willke, *Abortion Questions*, 211.

отличается от нездорового горя и чувства вины, которые наступают после того, как родители отказываются сделать своего ребенка членом своей семьи и лишают его жизни.

Качество общества во многом определяется тем, как оно относится к самым слабым своим представителям. Убийство невинных людей никогда не оправдывается стремлением избавить других людей от обузы. Возложение страданий на одних ради избавления от них других никогда не приводило к решению проблемы в целом. Если мы убиваем детей абортами потому, что такие дети развиваются с дефектами, это делает беззащитными практически всех инвалидов.

Бремя нежеланности

Сторонники планирования семьи утверждают, что нежеланные дети «плохо развиваются, особенно в умении говорить». Нежеланные дети до юношеского возраста «показывают постоянно ухудшающиеся результаты в учебе» и «вряд ли они будут способны справляться со все более высокими требованиями учебы в дальнейшем». Установлено, что, «у таких детей в два раза меньше шансов, по сравнению с желанными детьми, получить высшее образование»⁶.

Я не оспариваю точности этих данных. Они подтверждают то, что мы уже и так знаем: как важно, чтобы ребенок в семье был желанным. Но вместо этого сторонники свободы выбора используют эти данные для оправдания аборт «нежеланных» детей.

Бывает нежелательная беременность, но *не бывает такого явления, как нежеланный ребенок*. Если одним людям такой ребенок не нужен, есть люди, для которых он является в высшей степени желанным.

Около 1,3 миллиона американских семей хотят усыновить или удочерить ребенка, и у некоторых из них это желание

6 «Born Unwanted: Developmental Consequences for Children of Unwanted Pregnancies», Planned Parenthood Federation of America, n.d.

настолько сильно, что ограниченное количество детей, подлежащих этой процедуре, ввергает их в глубокую депрессию. Спрос на детей настолько велик, что уже развился черный рынок, на котором младенцев продают, как минимум, за 50 000 долларов. Желанными являются не только «нормальные» младенцы; многие люди готовы принять в свои семьи и младенцев с серьезными нарушениями в развитии, в том числе и с синдромом Дауна, и с проблемами в развитии позвоночника⁷.

Многие дети, которые поначалу являются нежеланными, становятся желанными в ходе дальнейшего развития беременности, а после родов они становятся просто самыми дорогими на свете. К сожалению, многие женщины, которые могли бы изменить отношение к своим детям где-то к шестому месяцу беременности, делают аборты уже на третьем месяце.

Более того, многие дети, которые были желанными во время родов, *перестают* быть таковыми, когда спустя полтора месяца кричат в 2 часа ночи. Должны ли тогда родители думать о том, заслуживает такой ребенок жизни или нет? Если такой стандарт легитимен до рождения ребенка, почему бы ему не следовать и после его рождения?

Проблему нежеланности детей можно решить с помощью тех людей, для которых они желанны. Но эта проблема вовсе не решается путем их убийства.

Один из самых лживых аргументов сторонников права на аборт состоит в том, что аборт отвечает интересам самого ребенка. Это самый настоящий абсурд, и он был бы смехотворен, если бы не был так трагичен. Маленького человечка разрезают на части ради *его* же блага? С таким же успехом можно сказать, что рабство было в интересах чернокожих. Кого мы хотим обмануть?

Люди часто говорят: «Я не могу воспитывать этого ребенка, потому что не могу дать ему достойную жизнь». И в чем они находят решение этой проблемы? В том, чтобы отнять у него ту единственную жизнь, которая у него есть.

7 The Michael Fund, 400 Penn Center, Pittsburgh, PA 15146.

Каждый ребенок является желанным

Слово «нежеланный» связано не с ребенком, а с отношением некоторых взрослых людей к этому ребенку. И настоящая проблема состоит не в нежеланности детей, а в нежелании взрослых.

«Желание» — это просто субъективное и изменчивое чувство одного человека по отношению к другому. «Нежеланный» ребенок является реальной личностью, независимо от того, какие чувства к нему кто-либо испытывает. Достоинства женщины когда-то оценивались в соответствии с тем, желанна она для какого-то мужчины или нет. Достоинства ребенка теперь оцениваются в соответствии с тем, желанен он для его матери или нет. И то и другое является трагической несправедливостью. Лозунг организации по планированию семьи «Каждый ребенок — желанный ребенок» — это то, с чем мы все согласны. Расхождения у нас здесь заключаются лишь в том, как нужно закончить это предложение. Как, на *ваш* взгляд, его нужно закончить?

- Каждый ребенок — желанный ребенок, поэтому... давайте определять детей в те семьи, в которых они будут желанны, и учиться самим любить детей.
- Каждый ребенок — желанный ребенок, поэтому... давайте выявлять нежеланных детей еще до того, как они родятся, и убивать их посредством аборта.

Все согласны с тем, что дети должны быть желанными. Остается единственный вопрос: от чего мы должны избавляться? От *нежелания* или от *детей*?

Когда дело касается еще не родившихся детей, позицию сторонников права на аборт более точно отражает другой лозунг, который, правда, не очень-то удобно будет приклеить на заднее стекло машины: «Каждый нежеланный ребенок — мертвый ребенок».

Глава 15

ПРЕДОТВРАЩАЕТ ЛИ АБОРТ ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ДЕТЬМИ?

Девочка-подросток родила ребенка в мотеле. Вместе со своим бой-френдом она поместила младенца, еще живого, в пластиковый пакет и выбросила в мусорный бак. Семнадцатилетняя мама, учащаяся вечерней школы, выбросила своего ребенка в реку после того, как не смогла найти для него няню. Подобных историй множество.

В 1973 году, когда аборт впервые были легализованы, в Соединенных Штатах ежегодно насчитывалось 167 000 случаев жестокого обращения с детьми¹. Согласно данным Министерства здравоохранения и социального обеспечения США, в 2001 году жертвами жестокого обращения стали примерно 903 000 детей, более чем в пять раз больше².

В действительности рост жестокости по отношению к детям носит еще более ужасающий характер, поскольку 45 миллионов детей, убитых в результате хирургических абортов (и неизвестное количество детей, убитых химическими абортами) в число жертв жестокого обращения не входят. В то же время именно аборт является разновидностью жестокого обращения с детьми на самой ранней стадии, и именно он является самым смертельным и кровавым из всех видов подобного обращения. Говорить о том, что аборт предотвращает жестокое обращение с детьми, все равно, что говорить, будто убийство жены спасает ее

1 Report of the National Center of Child Abuse and Neglect, U.S. Department of Health and Human Services, 1973–1982.

2 См.: www.acf.hhs.gov/programs/cb/publications/cm01/chapterthree.htm#victim.

от жестокого обращения. Мертвым людям жестокое обращение уже не грозит. Зато оградить их от жестокого обращения, убив их... Сама по себе такая логика просто убийственна.

Почему после легализации абортов жестокость в обращении с детьми только выросла? Потому что *аборт изменил наш образ мышления по отношению к детям.*

Что показывают исследования

«Рост числа нежеланных детей приводит к росту жестокого обращения с детьми», — говорят сторонники свободы выбора. Данные исследований, однако, показывают совершенно другое.

Профессор Университета Южной Калифорнии Эдвард Леноски провел обследование 674 детей, ставших жертвами жестокого обращения. Он обнаружил, что в 91% случаев родители признались, что дети, с которыми они поступали жестоко, были для них желанными³. Аргумент сторонников свободы выбора, согласно которому нежеланные дети обречены на жестокое обращение, звучит логично, но серьезные исследования, проведенные на сегодняшний день, говорят, что это не так.

«Исследования показывают, что жестокое обращение с детьми чаще допускают те матери, которые раньше делали аборт»⁴. Исследования д-ра Филиппа Нея свидетельствуют, что причиной тому, в первую очередь, является чувство вины и депрессия, ставшие следствием аборта, что снижает желание женщины иметь детей в дальнейшем⁵. Филипп Ней документально доказывает, что аборты снижают естественное

3 Edward Lenoski, *Heartbeat* 3 (December 1980); цит. по John Willke, *Abortion Questions and Answers* (Cincinnati, OH: Hayes Publishing Co., 1988), 140–41.

4 Nancy Michels, *Helping Women Recover from Abortion* (Minneapolis, MN: Bethany House Publishers, 1988), 168.

5 Philip G. Ney, «A Consideration of Abortion Survivors», *Child Psychiatry and Human Development* (Spring 1983): 172–73!

воздержание родителей от гнева и насилия по отношению к маленьким детям⁶.

И мать, и отец, делая выбор в пользу аборта, подавляют в себе естественный импульс заботы о незащищенном ребенке. После того, как они подавляют в себе инстинкт сохранения, им уже труднее сдерживать в себе гнев, связанный с беспомощностью новорожденного младенца, с его плачем или с непослушанием ребенка дошкольного возраста⁷.

Взгляды, которые приводят женщину к аборту, практически совпадают с теми, которые толкают ее на жестокое обращение с детьми. Более того, если она не делает аборт, то потом может посмотреть на своего «трудного» трехлетнего ребенка и подумать: «Я имела право на то, чтобы избавиться от тебя, сделав аборт». Ребенок перед ней в неоплатном долгу; она ребенку ничего не должна. Это приводит к нежеланию выполнять то, чего требует родительская самоотверженность. Даже в подсознании этой матери живет такая логика: если я имела полное право убить этого ребенка до того, как он родился, то уж сейчас я точно вправе применять к нему физические меры воздействия.

Из пяти тысяч американских детей, которых ежегодно убивают (эта цифра не включает аборт), 95% погибает от рук обоих родителей⁸. Просто трудно себе представить, что могут быть такие родители. Взрослые думают, что имеют такое же право распоряжаться своими детьми, какое они имеют по отношению к еще не родившимся детям. Как только идея права на жестокое обращение с детьми проникает в наше общество, она уже не ограничивается какой-то одной возрастной группой. Если еще не родившиеся дети не могут быть в безопасности, ни один родившийся ребенок также не может быть в безопасности.

6 Philip G. Ney, «Relationship Between Abortion and Child Abuse» *Canadian Journal of Psychiatry* (November 1979): 611–12.

7 Michels, *Helping Women Recover*, 169–70.

8 Cited by James Dobson, *Focus on the Family* radio broadcast, 21 June 1991.

Питер Сингер говорит:

Не существует какой-то четкой границы между новорожденным младенцем, которого нельзя назвать личностью в этическом смысле слова, и маленьким ребенком, который является такой личностью. В нашей книге «Должен ли младенец жить?» мы с моей коллегой, Хельгой Кузе, предложили идею, согласно которой только спустя двадцать восемь дней после своего рождения ребенок обретет такое же право на жизнь, как и все остальные граждане.⁹

Вы только вдумайтесь: детям дают право на жизнь только спустя двадцать восемь дней после рождения? А почему бы не продлить этот период до шести месяцев? Или до шести лет? А может быть вообще считать убийство пяти-, десяти- или пятнадцатилетнего ребенка всего лишь послеродовым абортom? Как Сингер наглядно показал, однажды утвержденное право на убийство личности открывает логический путь к убийству этой же личности в любом другом возрасте и по любой другой причине.

Решение проблемы жестокого обращения с детьми, находящимися вне утробы, надо искать не в жестокости по отношению к детям, находящимся внутри утробы. Как не следует его искать и в том, чтобы не обращаться с ними жестоко в *раннем* возрасте. Решение этой проблемы в том, чтобы не обращаться с ними жестоко вообще.

9 Peter Singer, *Rethinking Life and Death* (New York: St. Martin's Griffin, 1996), 217.

Глава 16

ЛИЧНО Я ПРОТИВ АБОРТОВ, НО КАК БЫТЬ СО СВОБОДОЙ ВЫБОРА?

Многие люди говорят: «Я не сторонник аборт, но я за свободу выбора».

Но как вы отреагируете, если кто-то скажет: «Вообще-то я не сторонник изнасилований, я лишь выступаю за свободу выбора в вопросах изнасилований»? Наверное, вы поймете, что позиция такого человека подразумевает, будто изнасилование никому никакого вреда не наносит, и иногда оно даже оправдано. Вы скажете: «Быть сторонником свободы выбора в изнасиловании значит выступать за изнасилование».

То же самое и здесь: быть сторонником права на аборт — значит выступать за аборт.

На первый взгляд, данный лозунг выглядит вполне разумным: «Против аборт? Это же значит против свободы». Когда мы говорим о свободе, мы прекрасно понимаем, что каждый вправе выбирать летать самолетами, играть в футбол или есть пиццу. Но никто не имеет права насильствовать, пытаться, похищать или убивать людей.

Нейтральная позиция

Некоторые думают, что если они лично против аборт, но при этом считают, что другие имеют право выбирать аборт, то тем самым они занимают некую компромиссную позицию между сторонниками аборт и сторонниками жизни детей. Это вовсе не так. Сторонники свободы выбора выступают с таких же позиций, с каких выступают и сторонники аборт. Ребенку, который умер, безразлично, являются ли те, кто не

захотел дать ему жизнь, сторонниками абортотв или «просто» сторонниками свободы выбирать аборты.

Единственным серьезным обстоятельством, побуждающим нас выступать против абортов, является то, что мы не считаем возможным убийство ребенка. Если кто-то лично сам против абортов, но позволяет при этом другим выбирать аборты, такой человек противоречит сам себе. Это все равно что сказать: «Лично я против жестокого обращения с детьми, но я готов защищать право моего соседа жестоко обращаться со своим ребенком, если это его личный выбор». Или: «Я лично против рабовладения, но если другие люди хотят иметь рабов, то меня это уже не касается». Или: «Лично я не одобряю тех мужей, которые бьют своих жен, но я не собираюсь навязывать другим людям свою мораль, поэтому я считаю, что избиение жены — личное дело каждого мужа».

Во время одной радиопередачи ведущая сказала мне, что она испытывает обиду, когда люди называют ее сторонницей абортов, а не сторонницей свободы выбора. Я тогда спросил ее: «А почему вы не хотите, чтобы вас называли сторонницей абортов? Разве в абортах есть что-то предосудительное?» Она сказала: «Аборты бесчеловечны. И ни один нормальный человек не пойдет на него». Я продолжал: «Не понимаю. Что же их делает бесчеловечными? Почему нельзя выбрать аборт, если человек имеет на это право?» И тут она сказала, явно задетая моими словами: «Но ведь эта бесчеловечность очевидна, когда вы убиваете своего собственного ребенка!»

В ту самую секунду, когда она это сказала, она поняла, что противоречит своим же убеждениям. В этот «момент истины» она осознала то, что знают все, даже если они боятся сами себе признаться в этом: *аборт — это трудный выбор по той же самой причине, по которой он является злом* — потому что это убийство ребенка.

Не существует такой причины, которая оправдывала бы убийство ребенка.

Глава 17

ЧТО МОЖНО СКАЗАТЬ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ И УДОЧЕРЕНИИ?

Забавно то, что движение сторонников свободы выбора в действительности не дает женщинам никакого выбора, кроме аборта. Это движение можно с полным правом назвать движением за единственный выбор в пользу аборта. Многие женщины могут подтвердить, что «свобода выбора» на самом деле означает для них «отсутствие выбора».

Отцы, матери, бой-френды, мужья, учителя, школьные консультанты, врачи, медицинские работники, работники СМИ, сверстники часто толкают беременную женщину на то, чтобы она сделала единственный выбор, против которого выступает все ее сознание и который на самом деле является выбором этих людей, а не ее собственным. (А где *они* будут, когда она осознает, что сделала?)

Хотят ли женщины аборта в действительности? Фредерика Мэтью-Грин, бывший президент организации «Феминистки за жизнь», говорит: «Ни одна женщина не хочет аборта так, как она хочет мороженого или «Порше». Она хочет аборта так же, как попавший в капкан зверь хочет отгрызть свою ногу. Аборт — это трагическая попытка избежать отчаянной ситуации ценой насилия над собой и тяжелой утраты»¹.

Аборт — это не столько свободный выбор, сколько последнее средство. Многие женщины не стали бы делать выбор в пользу аборта, если бы знали, что получают необходимую эмоциональную и финансовую поддержку. Около двух третей

1 Frederica Mathewes-Green, *Real Choices* (Sisters, OR: Multnomah Publishers, 1995), 19.

женщин, сделавших аборт, говорят, что «вынуждены были сделать аборт в силу особых обстоятельств... более 84% из них утверждают, что сохранили бы своих детей, если бы обстоятельства были лучше»².

Альтернатива, о которой редко говорят

По оценкам Национального Совета по усыновлению и удочерению 1,3 миллиона супружеских пар в стране мечтают принять ребенка в свою семью³. При этом каждый год, когда 1,3 миллиона детей гибнет в результате аборт, всего лишь менее 50 000 детей обретают новых родителей. Это значит, что на каждого усыновленного или удочеренного ребенка приходится тридцать убитых детей. На каждую семейную пару, принявшую ребенка в свою семью, приходится сорок пар, ожидающих своей очереди⁴.

Почему в обществе, где ценится свобода выбора, от врачей и учителей, от клиник по планированию семьи и клиник, в которых делают аборт, не требуют информировать женщин обо *всех* альтернативах аборту, в том числе об усыновлении или удочерении? Один мой друг сказал мне: «Когда я был консультантом клиники по вопросам, связанным с абортами, я совершенно не знал о существовании такой альтернативы, как усыновление. Я никогда не рекомендовал усыновление или сохранение ребенка. Я совершенно ничего не знал о медицинских фактах, в том числе и о развитии утробного плода.

2 David Reardon, *Aborted Women: Silent No More* (Westchester, IL: Crossway Books, 1987), 10.

3 *1989 Adoption Factbook*, The National Council for Adoption (Washington, DC, June 1989), 158. Примерно такие же цифры отмечались и в 2000 г., если судить по телефонному разговору, состоявшемуся 5 августа 2000 г. с представителем Национального Совета по усыновлению, который подтвердил, что, по меньшей мере, один миллион супружеских пар детородного возраста в США готов принять в свои дома новорожденных детей.

4 Цит. по: Charmaine Yoest, «Why Is Adoption So Difficult?» *Focus on the Family Citizen*, 17 December 1990, 10.

У меня не было никакой фактологической подготовки. Моя работа заключалась лишь в том, чтобы убеждать обратившихся к нам женщин сделать аборт».

Сколько женщин, пройдя через такую «консультацию», выберут что-нибудь другое помимо аборта? Бывшие владельцы и сотрудники клиник, в которых делаются аборт, признавались, что их работа заключалась в том, чтобы «продавать аборт» беременным женщинам. Некоторые такие клиники даже нанимали профессиональных специалистов по маркетингу, чтобы обучать сотрудников представлять аборт своим клиентам в самом лучшем свете⁵.

Усыновление или удочерение является положительной альтернативой, позволяющей избежать ответственности за воспитание ребенка и в то же время сохранить ему жизнь и сделать счастливой чью-то семью. Как трагично то, что этот путь так редко выбирают... если его вообще предлагают в качестве альтернативы.

Исследования в центрах по уходу за беременными женщинами показывают, что эмоциональное сопротивление усыновлению или удочерению является весьма распространенным явлением среди женщин, которых склоняют к аборту⁶. Усыновление воспринимается как нечто болезненное по той же причине, по которой аборт приносят в жизнь женщины опустошение — в обоих случаях дело касается человеческой жизни.

В литературе, написанной сторонниками свободы выбора, усыновление часто представляется в негативном свете. Сторонники свободы выбора Кэрол Андерсон и Ли Кэмпбелл так говорят об усыновлении: «Никому не нужное разлучение

5 Свидетельства сотрудников клиник, в которых делают аборт, снятые на видео активистами движения сторонников рождения детей в Чикаго. Они подтверждены бывшим владельцем одной из таких клиник, Кэрол Эверетт, в частной телефонной беседе между ней, Фрэнком Перетти и автором данной книги 24 мая 1991 г.

6 Mathewes-Green, *Real Choices*, 14–15.

матери и ребенка жестоко, а наказание за него потом часто длится всю жизнь»⁷.

Называя усыновление или удочерение жестоким, они забывают сказать, какое чувство вины остается на всю жизнь у женщины после того, как она поймет, что убила своего ребенка. Какой бы тяжелой ни была альтернатива, она все же гораздо лучше.

Существует множество материалов по усыновлению или удочерению, доступных в режиме реального времени⁸, а также объемная «Энциклопедия усыновления», в которой представлено более четырехсот информационных статей о каждом аспекте усыновления⁹. Благодаря ей, многие женщины и дети знают о таком явлении, как усыновление.

Аборт обкрадывает те семьи, которые готовы усыновить детей

Вынашивая ребенка до родов, молодая женщина берет на себя ответственность за свой выбор. Она растет и становится все более зрелой. Она может оглянуться назад и с гордостью и удовлетворением убедиться в том, что поступила совершенно правильно, дав своему ребенку жизнь и хорошую семью. Конечно, усыновление — это только одна альтернатива. Молодая женщина может сохранить ребенка и вырастить его сама. И тот, и другой выбор правилен.

«Какой бы я была матерью, если бы отдала ребенка на усыновление?» — спрашивают некоторые мамы. Неправдоподобность ситуации зачастую состоит в том, что мать, которая ни за что не отдаст своего ребенка на усыновление, потому что он ей так дорог, на самом деле убьет этого самого ребенка. Вопрос, который она должна себе задать, должен звучать не «Как я могу отдать своего ребенка на усыновление?»,

7 Yoest, «Why Is Adoption So Difficult?» 10.

8 См.: www.bethany.org; www.cwa.org/links.html; www.preciouskids.org/adopt/resources.html; www.adopting.com/info.html.

9 См.: <http://encyclopedia.adoption.com>.

а «Как я могу убить своего ребенка абортom?» Даже если она не может сама заботиться о своем ребенке, разве она не понимает, что должна в таком случае дать возможность другим людям любить его и заботиться о нем? К сожалению, это не так просто.

Женщина, принимающая решение, как быть с нежелательной беременностью, хочет, чтобы ее проблема исчерпала себя, тогда как усыновление, судя по всему, не ставит точку в ее «деле», а оставляет ее с чувством «неопределенности и вины перед самой собой и своим ребенком»¹⁰. В ней может родиться ощущение, что она не просто мать, а плохая мать, которая позволила отдать своего ребенка незнакомым людям. У нее может возникнуть чувство, что она бросила ребенка на произвол судьбы или что с ее ребенком будут жестоко обращаться. Логика здесь строится на том, что если бы она сделала аборт, то ее ребенка не было бы вообще, а она вообще не ощущала бы себя матерью. В действительности, конечно же, она не может выбирать, стать ей матерью или нет, или реален ее ребенок или нет. Оба эти факта неизбежны. Ее ребенок — это *реальность*, и поэтому она является *матерью*. Единственный вопрос заключается в том, что она, мать, сделает со своим ребенком?

Поскольку у нее еще нет тесной привязанности к своему ребенку, аборт может показаться ей простым решением, тогда как расставание со своим ребенком после его рождения будет эмоционально трудным. Но жизнь ребенка до формирования привязанности так же реальна, как и после. У женщины есть три выбора: родить ребенка и самой его растить, родить ребенка и отдать его в другую семью или убить своего ребенка. Хотя аборт, на первый взгляд, может показаться самым привлекательным из этих вариантов, в конечном счете, он самый разрушительный.

Мы должны помогать молодым людям видеть воспитание ребенка, его усыновление и аборт такими, какие они есть. Мы

10 Swopes, «Aborton: A Failure to Communicate», www.firstthings.com/ftissues/rt9804/articles/swope.html.

должны показывать им усыновление как смелый выбор, тот выбор, который даст жизнь и ребенку, и новой семье.

Та беременная девочка-подросток, которую мы приняли в свою семью, сделала два аборта, но когда она была с нами, она родила ребенка и отдала его на усыновление. Это было нелегко, но спустя годы эта удивительная женщина сказала мне: «Я вспоминаю о тех трех детях, которых со мной больше нет, но с совершенно разными чувствами. О тех двух детях, которых не стало после абортов, я думаю с чувством горечи и раскаяния. Но когда я думаю о том, кого я отдала на усыновление, меня переполняет радость, потому что я знаю, что он растет в семье, в которой он желанен».

Христиане должны прилагать все усилия, чтобы преодолеть негативные слухи вокруг усыновления или удочерения. Мы должны говорить о позитивных сторонах этого явления и уважительно относиться к тем женщинам, которые отдают своих детей в другие семьи. Мы должны с благодарностью относиться к приемным родителям и благословлять приемных детей. Надо прививать людям уважение к тем организациям, которые занимаются вопросами усыновления и удочерения, приветствовать это явление в своих церквях. Только такими действиями мы поможем молодым женщинам понять, что усыновление и удочерение являются хорошим выбором, тем выбором, за который позднее и они сами, и их дети будут только благодарны.

Принцип свободы выбора приводит, в конечном счете, к отсутствию выбора как такового. Но усыновление дает выбор, который является мудрым, полным сострадания и любви, и который выгоден для *всех* сторон.



Часть 5

ДУХОВНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Глава 18

МОЖЕТ ЛИ БОГ ПРОЩАТЬ АБОРТЫ?

Миллионы женщин и детей, как в мирском обществе, так и в церкви, страдают от чувства вины, связанного с абортами. Как мы уже говорили в 1-й главе, две трети людей, причастных к абортam, называют себя протестантами или католиками. Примерно каждая пятая женщина, сделавшая аборт, считает себя евангельской христианкой.¹ Многие отцы этих детей также являются членами наших церквей.

Если вы, читательница этой книги, когда-нибудь делали аборт или советовали кому-нибудь пойти на такой шаг, эта глава предназначена для вас. Если вы мужчина и когда-нибудь были причастны к принятию решения об аборте — касалось ли это вашей возлюбленной, жены или еще кого-нибудь — эта глава и для вас тоже.

Бессмысленно пытаться избавиться от чувства вины, не работая при этом над причиной, порождающей такое чувство. Кто-то может сказать: «Вам не в чем себя винить». Но вам-то виднее. Само по себе отрицание реальности не избавит вас от этого тяжелого чувства. Отрицание будет приводить вас к эмоциональному коллапсу всякий раз, когда что-нибудь напомнит о ребенке, которого вы когда-то носили в себе. Вам нужно найти путь настоящего решения проблемы чувства вины. И это решение может быть основано только на реальности, а не на иллюзиях.

Поскольку Библия открывает перед нами такой путь, я буду приводить цитаты из нее. Попросите руководителя

1 *Family Planning Perspectives*, July-August 1996,12.

вашей церкви, руководителя женской группы вашей церкви, верующего друга или верующего члена вашей семьи помочь вам понять их смысл.

Труд Христа

Благая весть состоит в том, что Бог любит вас и готов простить вам ваш аборт, независимо от того, осознаете вы свой поступок или нет. Но прежде чем понять смысл этой Благой вести, нам нужно знать печальную весть. А печальная весть состоит в том, что существует чувство моральной вины и все мы в той или иной степени испытываем это чувство перед Богом, а чувство вины в связи с абортом — это лишь одна из разновидностей такой вины. «Все согрешили и лишены славы Божией» (Рим. 3:23).

Грех является нарушением священных требований Бога. Он лишает нас общения с Богом (Ис. 59:2). Грех обманывает нас, заставляет нас думать, что зло — это добро, а добро — это зло (Прит. 14:12). «Возмездие за грех — смерть, а дар Божий — жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем» (Рим. 6:23).

Иисус Христос, Сын Божий, возлюбил нас настолько, что стал таким же человеком, как и мы все, чтобы избавить нас от проблемы греха (Ин. 3:16). Он солидаризировался с нами в наших слабостях, но при этом грех не осквернил Его Самого (Евр. 2:17–18; 4:15–16). Иисус умер на кресте как единственный, Кто мог оплатить цену наших грехов, чтобы сделать нас праведными перед Богом (2 Кор. 5:21). Он воскрес из мертвых, победив грех и низвергнув смерть (1 Кор. 15:3–4, 54–57).

Когда Христос умер за нас на кресте, последнее, что Он сказал, было: «Совершилось!» (Ин. 19:30). То греческое слово, которое переведено как «совершилось», писали на долговых расписках, когда долг был полностью оплачен. Это означало: «выплачено все». Христос умер для того, чтобы оплатить наши долги.

Полное прощение

Благодаря тому, что Христос сделал ради нас на кресте, Бог свободно прощает нас. Вот лишь немногие примеры из всего того, что Он нам дает:

Не по беззакониям нашим сотворил нам, и не по грехам нашим воздал нам... как далеко восток от запада, так удалил Он от нас беззакония наши. Как отец милует сынов, так милует Господь боящихся Его (Пс. 102:10, 12–13)

Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды (1 Ин. 1:9).

Итак нет ныне никакого осуждения тем, которые во Христе Иисусе живут не по плоти, но по духу (Рим. 8:1).

Дар, который невозможно заслужить

Спасение — это дар. «Ибо благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар: не от дел, чтобы никто не хвалился» (Еф. 2:8–9). Этот дар невозможно заработать или заслужить. Он не зависит от наших заслуг или усилий. Он связан исключительно с жертвой Христа, совершенной ради нас.

Бог дает нам дар прощения и вечной жизни, но этот дар не становится нашим автоматически. Чтобы обладать им, мы должны принять его.

Вы, возможно, подумаете: «Но после всего того, что я сделал, я не достоин прощения». И это совершенно правильно. Никто из нас не достоин прощения. Если бы мы были его достойны, мы бы в нем не нуждались. И тут становится важным такое понятие, как благодать. Христос на кресте взял на себя то, что мы заслуживаем, чтобы мы могли обрести то, чего мы не заслуживаем — чистоты, нового начала.

Получив прощение, мы можем быть уверены в том, что в будущем проведем вечность с Христом и с нашей духовной семьей (Ин. 14:1–3; Отк. 20:11–22:6). Вы можете быть абсолютно уверены, что на небесах снова встретитесь с близкими и любимыми вами людьми, омытыми кровью Христа (1 Фес. 4:13–18).

Нет необходимости пребывать во власти прошлых грехов

Распутная женщина плакала у ног Христа, целовала их и отерла их своими волосами. Иисус в этот момент сказал стоящему рядом человеку, который ее осуждал: «А потому сказываю тебе: прощаются грехи ее многие за то, что она возлюбила много» (Лк. 7:47). Иисус дает такое же прощение и всем нам.

Бог не хочет, чтобы вы всю жизнь наказывали себя за ваш аборт или за какие-то другие плохие поступки, совершенные вами. Вам только нужно принять Божье очищение и не повторять таких поступков впредь. Иисус сказал одной безнравственной женщине: «Прощаются тебе грехи... вера твоя спасла тебя, иди с миром» (Лк. 7:48, 50). Женщины, отвергнутые обществом, приходили к Иисусу, и Он принимал кающихся с состраданием и прощением.

Какие бы грехи вы ни совершали, нет такого греха, который мог бы оказаться выше Божьей благодати. Он увидел нас со всеми нашими грехами и все равно возлюбил нас. И нет пределов Его всепрощающей благодати. И нет такой свободы, которая сравнилась бы со свободой прощения.

Вы можете почувствовать себя очищенными сразу же в тот момент, когда исповедуете свои грехи, а может быть, вам в этом деле понадобится помощь. Но в любом случае вы будете прощены. Вам нужно попытаться забыть то, что осталось в прошлом и двигаться дальше, к положительному будущему, ставшему для вас возможным, благодаря Христу (Флп. 3:13–14). Всякий раз, когда мы чувствуем себя непрощенными, нам пора

вернуться к Библии и напомнить самим себе, как и другим людям, о Божьем прощении.

Существенную помощь в этом вам может оказать ваше участие в работе группы по исцелению после аборт. Есть группы по изучению Библии специально как для женщин, так и для мужчин, причастных к принятию решения в пользу аборта. Многие источники, доступные в интернете и в справочниках, могут помочь вам найти такие группы поддержки, в которых вы нуждаетесь².

Прощение, за которым следует правильный выбор

Многие женщины, сделавшие аборт, испытывают вполне понятное чувство горькой обиды на мужчин, манипулировавших ими и унижавших их, на родителей, которые оказывали на них давление, и вообще на всех тех, кто склонил их к выбору, приведшему к смерти их ребенка. Бог хочет, чтобы мы приняли Его прощение. Он дал его нам и хочет, чтобы это прощение познали и другие люди (Мф. 6:14–15).

Вам нужно стать частью терапевтической общины, семьи христиан, называемой церковью. (Если вы уже состоите в церкви, поделитесь с кем-нибудь своим опытом аборта, чтобы получить конкретную помощь, в которой вы нуждаетесь.) Возможно, вы почувствуете себя неловко среди христиан из-за своего прошлого. Не стоит. Истинная христианская церковь — это не выставка святых, а больница для грешников. Вас не осудят за те грехи, которые простил Христос, никто не обличит вас в них. Те люди, к которым вы присоединитесь — такие же обыкновенные и несовершенные люди, как и вы. Большинство людей в церкви — не те, кто страдает от завышенной самооценки. А если такие люди и есть, то их просто нужно пожалеть, потому что они так и не поняли, что такое Божья благодать.

2 См. www.lifeservices.org/pace.htm; www.afterabortion.org/healing; телефон 1-888-486-NOPE для бесплатной конфиденциальной консультации; перечень источников для тех, кто нуждается в помощи после аборта: www.afterabortion.org/resourc.html.

Хорошая церковь поможет вам понять истины Библии, проявит к вам любовь и дружеское участие, поддержит вас. Если вы не можете найти такую церковь в своем районе, свяжитесь с нашей организацией по адресу, представленному в конце этой книги, и мы с радостью вам поможем.

Вы можете предпринять еще один разумный шаг, который состоит в том, чтобы связаться с женщинами, решающими для себя проблему нежелательной беременности. Бог, в конце концов, может использовать ваш опыт и привести к тому, чтобы вы помогали другим людям и делились с ними Его любовью. У нас с женой есть несколько хороших друзей-женщин, которые сделали аборт. Принимая впоследствии активное участие в работе движения в защиту рождения детей, они смогли оказать другим женщинам такую помощь, которой они сами в свое время так и не получили. Рассказывая им о себе, они спасали детские жизни, а матерей спасали от боли аборта. Кроме того, они помогли этим матерям исцелиться. Такую же помощь могу оказать вам и я.

Глава 19

ВОПРОСЫ В ЗАЩИТУ РОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ: ОТВЛЕЧЕНИЕ ОТ ВЕЛИКОГО ПОРУЧЕНИЯ ИЛИ ЕГО ЧАСТЬ?

Многие христиане убеждены в том, что церкви не должны говорить об абортах. Некоторые утверждают, что, говоря об абортах, мы заставляем людей испытывать чувство вины. На самом деле, говоря об абортах, церковь стремится предотвратить их, как и то чувство вины, которое они несут с собой. Церковь стремится помочь, вселить надежду в тех, кто оказался в плену такого чувства. Она помогает освободиться от него. Тот факт, что в наших церквях полно людей, так или иначе причастных к абортам, тоже не говорит в пользу замалчивания этой темы. Наоборот, это самый убедительный аргумент, призывающий нас открыто говорить об этом явлении, представлять самую полную картину, оказывать самую всестороннюю помощь и поддержку.

Один участник семинара, который я провожу в своей церкви, сказал мне то, что я в той или иной форме слышу довольно часто: «Такие темы, как аборт, просто отвлекают нас от главного».

«А что вы называете главным?», — спросил я его.

«Великое поручение, — сказал он. — Мы должны приводить людей к Христу. Именно в этом состоит наш труд. Все остальное отвлекает нас от этого».

Он ссылаясь на слова Христа из Евангелия от Матфея 28:19–20: «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам...»

Был ли он прав? Является ли движение за рождение детей отвлечением от Великого поручения... или же оно его составная часть?

Человек по имени Уильям

Двести лет тому назад жил один англичанин по имени Уильям, известный противник рабства, который бойкотировал сахар из Вест-Индии, потому что это был продукт принудительного труда рабов. Уильям чувствовал, что Бог собирается направить его в Индию. Прибыв туда, он был поражен тем, что многие индусы предавали своих младенцев смерти. Они также отвергали слабых, больных и прокаженных. Британское правительство относилось к этому терпимо, потому что оно не хотело вмешиваться в местные традиции и религию. Уильям же был убежден, что должен вмешаться в такое положение вещей. Ведь умирали люди.

Однажды Уильям был свидетелем ритуала, который назывался *сати*. Вдов сжигали заживо вместе с их умершими мужьями. Ему доводилось уже быть свидетелем таких смертей. И вот однажды он встал перед людьми, собравшимися заживо сжечь женщину, и сказал им, что это совершенно недопустимо. Потом он возглавил группу миссионеров, выступающих с протестом против бесчеловечной практики. Он проводил общественные дебаты по этой теме, чтобы разъяснить всем учение Бога.

И, в конце концов, воскресным утром 6 декабря 1829 года, после нескольких лет своей активной деятельности, Уильям получил уведомление от официальных властей, запрещающее сжигание вдов. В то утро он собирался проповедовать в церкви, но, получив такую вест, не стал этого делать. Весь тот день он посвятил переводу этого уведомления на бенгальский язык, потому что знал, что от этого может зависеть не одна жизнь.

Были люди, которые критиковали Уильяма за его нравственную и политическую деятельность. Они говорили: «Вы сюда приехали не для этого. Не в этом состоит ваше призвание. Думайте о главном. Проповедуйте Благоую вест и молитесь».

Кто же был этот общественный деятель, который постоянно думал о нравственности и законах, кто спасал человеческие

жизни? Этого человека звали Уильям Кэри, который сегодня известен как «отец современных миссий». И когда мы думаем о Великом поручении и о современном миссионерском движении, это первое имя, которое приходит на ум.

Кэри отправился в Индию, чтобы приводить людей к Христу, доносить до них Божью истину, не просто проповедовать Благоую весть, но жить по ней, и в том числе, спасать жизни людей, менять общественное мнение, бороться за отмену бесчеловечных законов.

Шаги, которым нужно следовать

Джон Уэсли активно боролся с рабством. Чарльз Финней играл важную роль в деятельности нелегальной подземной железной дороги, спасая жизнь многим рабам. И в то же время христиане критиковали его за гражданское неповиновение. Д. Л. Муди открывал специальные дома для отверженных девушек, спасая их от унижительной эксплуатации. Чарльз Сперджен строил дома для престарелых женщин и сирот, чтобы спасать их от улиц Лондона. Эми Кармайкл спасала в Индии девочек, которым грозила храмовая проституция. Она построила для них дома, школу и больницу.

Все эти христиане известны как миссионеры и евангелисты, люди, которые исполняли Великое поручение. В то же время мы как-то редко обращаем внимание на их социальную позицию, на их стремление оказывать всестороннюю помощь и поддержку слабым, нуждающимся, униженным.

Вероятно, их евангельское служение и было эффективным именно потому, что они не просто проповедовали Благоую весть, но и жили по ней. Между Благой вестью, общественной деятельностью и заботой о нуждающихся людях нет никакого противоречия. Более того, между ними существует самая непосредственная связь.

Часть «главного»

Мы должны прилагать все силы к спасению человеческой жизни по той простой причине, что Библия, которую мы проповедуем, призывает нас к этому:

Спасай взятых на смерть (Прит. 24:11).

Давайте суд бедному и сироте; угнетенному и нищему
оказывайте справедливость (Пс. 81:3).

Люби ближнего твоего, как самого себя (Мф. 19:19).

Божий народ должен особенно заботиться о женщинах, у которых нет мужей, и о детях, у которых нет отцов (Иак. 1:27). Кому же в первую очередь оказывать такую особую заботу, как не незамужней женщине и ее еще не появившемуся на свет ребенку?

В Евангелии от Луки 10:25 мы читаем о законнике, который спросил: «Что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?» Иисус ответил: «Возлюби Господа Бога твоего... и ближнего твоего, как самого себя» (Лк. 10:27). Иисус назвал любовь к Богу первой и величайшей заповедью, а любовь к ближнему — второй по величине (Мф. 22:37–39). Поэтому Великое поручение как таковое не является величайшей заповедью... скорее, это часть любви к Богу и любви к ближнему.

Ничто так не открывает дверь для евангелизации, как оказание помощи людям в их нуждах. Студенты, выступая перед людьми и рассказывая правду об абортах, после выступления проводят беседы, в ходе которых можно проповедовать Благоую весть. Те, кто работает в родильных домах, имеют прекрасную возможность рассказывать своим пациентам о Христе. Так поступают христиане-евангелисты. Они проводят просветительскую работу об абортах и распространяют христианскую литературу и в студенческих кампусах, и

в клиниках, где делают аборты. Люди, которые открывают свои дома беременным женщинам, проявляют свою любовь и открывают сердца таких женщин для Благой вести. Всякий раз, когда мы помогаем людям в их нуждах, евангелизация становится естественным делом.

Три взгляда на Великое поручение

Чтобы понять взаимосвязь между стремлением сохранить жизнь ребенку и Великим поручением, нам нужно рассмотреть три перспективы.

Во-первых, Великое поручение является важной заповедью, но величайшей Иисус назвал совсем другую заповедь. Великое поручение на самом деле является лишь одним из проявлений заповеди любить Бога и ближнего.

Во-вторых, даже если Великое поручение заключается только в евангелизации, борьба за жизнь тех, чья жизнь находится в опасности, также стала бы частью этого поручения, потому что именно такая борьба открывает путь к евангелизации.

В-третьих, в Своем Великом поручении Иисус не призывал нас только нести Благоую весть. Он призвал нас делать это, «уча их соблюдать все, что Я повелел вам» (Мф. 28:20). Он призвал нас учить не только *верить*; Он призвал нас учить *послушанию*.

Иисус заповедал нам проявлять сострадание, уметь жертвовать своими благами ради слабых и нуждающихся. Значит, это тоже часть всего того, «что Я повелел вам». И если мы не выполним эту часть и не научим других людей послушанию, мы не выполним и Великого поручения.

Если церковь не вступает за еще не родившихся детей и их матерей, если мы не учим наших братьев и сестер по вере помогать им, значит, мы не выполняем Великого поручения.

Церкви должны быть опорой в Божьем труде на благо нуждающихся людей. Если ваша церковь не прилагает достаточных усилий для помощи еще не родившимся детям

и их матерям, тогда, возможно, Бог призывает вас совершить поступок и помочь своей церкви и ее руководителям заняться этим жизненно важным служением.

Глава 20

КАК МНЕ ПОМОЧЬ ЕЩЕ НЕ РОДИВШИМСЯ ДЕТЯМ И ИХ МАТЕРЯМ?

У нас в стране и во всем мире существует множество прекрасных организаций, которые борются за жизнь детей, за их рождение. Они занимаются самой широкой деятельностью, в том числе, пропагандой воздержания, просветительством в области акушерства, консультированием беременных женщин, просветительством в области законодательства, обеспечением усыновления или удочерения, разоблачением наших взглядов на убийство нерожденных детей, пикетированием клиник, в которых делают аборты, организацией научных и психологических исследований, молитвой, консультированием пациентов клиник, в которых делают аборты, помощью женщинам, сделавшим аборт, и мужчинам, причастным к принятию этого решения. Существуют квалифицированные специалисты, которые круглосуточно проводят консультации и отвечают на бесплатные звонки и электронные послания.¹

Потребность в единстве сил, борющихся за жизнь

Последние двадцать лет мне довелось работать в самых разных направлениях со многими служениями по охране жизни младенцев. Я видел сильные и выгодные стороны различных подходов, привлекавших к себе много добровольцев и сторонников.

Часто активисты этого движения, являясь самими убежденными сторонниками своей деятельности, полагают,

1 Телефон по вопросам оказания помощи: 1-800-395-HELP (4351);
помощь в режиме реального времени: www.optionline.org.

что их форма служения является самой важной, правильной или даже *единственно* правильной. Такой подход весьма недалёковиден. С таким же успехом солдат может сказать, что военно-морской флот на войне не нужен, или матрос может сказать, что солдаты на войне не нужны и ВМФ сам бы справился со всеми военными делами. Движение за рождение детей является огромным, многогранным, нуждающимся во множестве стратегий. И мы вовсе не должны все делать одно и то же дело.

Божье Слово призывает нас: «Наконец будьте все единомысленны, сострадательны, братолюбивы, милосерды, дружелюбны, смиренномудры» (1 Пет. 3:8). Смиранный ум и нежное сердце делают нас более способными учиться у других людей, обладающих разными личностными качествами и отзывчивостью, выбирающих разные стратегии. Нам нужны доброта, терпение, любовь, мир и единство в Божьем Духе (Еф. 4:1–6).

В течение многих лет раз в два месяца я проводил собрания руководителей движения за рождение детей из самых разных групп и организаций. Нам нужно было знать друг друга, понимать друг друга и учиться друг у друга. Мы выясняли, какая деятельность могла бы нас объединить, часто узнавали, что многие из нас просто изобретают колесо, потому что создают такие материалы, которые в других местах уже давно используются. Многие говорили мне, что никак не могут понять другие организации и относятся к ним с определенным недоверием. Иногда они даже воспринимали друг друга как конкурентов. Но по мере того, как мы узнавали друг друга, мы начинали видеть сердца других и понимать их цели. Они начинали любить и понимать своих братьев и сестер, которых Бог призвал к самой разной деятельности в служении защиты жизни детей.

Ищите те организации, которые наилучшим образом соответствуют вашим взглядам, вашей личности, одаренности

и тому, к чему вас призвал Бог. Контактная информация самых разных организаций данного направления как на национальном, так и на региональном и местном уровне всегда доступна.² Если же вам нужна помощь в поисках таких организаций в вашем регионе, обратитесь в наш офис.³

Что вы можете сделать

Если вы являетесь членом истинно христианской церкви, в которой проповедуют Библию, обратитесь к вашим руководителям и выясните, какое служение в защиту жизни детей ваша церковь проводит. (Если вы не являетесь членом такой церкви, станьте им.) Мы должны отвыкать от принципа: «Я всего лишь один человек, и наша церковь очень маленькая, поэтому мы ничего не можем сделать». Вы не можете ликвидировать проблему как таковую, но Бог может трудиться в вас для того, чтобы удивительным образом сделать вас способным отвечать на нужды людей. Как вы можете помочь миллионам нуждающихся? Постепенно, шаг за шагом, хотя бы несколькими людям.

Ниже вы прочтете то, что не обязательно должен делать каждый, а просто рекомендации, из которых вы выберете то, что больше соответствует вашим способностям и силам:

1. *Откройте ваш дом.* Помогите беременной женщине или примите в свой дом «нежеланного» ребенка, усыновите его, позаботьтесь о нем. Посвятите хотя бы один день в неделю присмотру за детьми одиноких матерей.
2. *Предложите в помощь свое время, свои способности и услуги.* Предложите свою помощь

2 См.: www.catholic.net/RCC/Prolife/prolife1.html.

3 ternal Perspective Ministries, www.epm.org, info@epm.org, (503) 668-5200; 39085 Pioneer Blvd., Suite 200, Sandy, OR 97055.

беременной женщине, приложите свои силы для помощи новорожденным детям наркоманов, сиротам, детям-инвалидам, престарелым людям, бездомным, другим нуждающимся. Пожертвуйте своим временем, оборудованием, обстановкой, одеждой, профессиональными умениями, финансами, чтобы помочь родильным домам, организациям, занимающимся вопросами усыновления, женским организациям, просветительским и политическим организациям, другим организациям и обществам, выступающим в защиту жизни детей. Постригите газон вокруг их помещений, помогите им в благоустройстве, создайте для них сайт в интернете, отремонтируйте их компьютеры.

3. *Возьмите инициативу на себя.* Если поблизости от вас вообще нет таких организаций, подумайте о том, как их создать. Создайте коалицию. Рассмотрите возможность арендовать какое-нибудь помещение рядом с клиникой, где делают аборт, или с организацией по планированию семьи. Организуйте клинику, консультирующую по вопросам беременности, или информационный центр движения в защиту жизни детей. Подумайте о строительстве прекрасного мемориала детям, которые так и не родились на свет. Это может быть, например, цветочный сад на территории вашей церкви или вашей общины⁴.
4. *Станьте информированными людьми в этих вопросах.* Знайте о текущей ситуации в данных

4 Информацию по Национальному мемориалу неродившимся детям см. на странице: www.atcmag.com/vln4/article6.asp; цветочный сад на территории церкви: www.epm.org/articles/rosegard.html.

вопросах, чтобы наилучшим образом ответить на аргументы сторонников свободы выбора⁵. В продаже существует множество книг, аудио- и видеоматериалов, распространяется множество прекрасных (и, как правило, бесплатных) газет и бюллетеней. В интернете много интересных страниц, посвященных этому вопросу⁶. Хотя количество хирургических аборт в настоящее время идет на убыль, растет число химических абортов. Имейте представление о разного рода препаратах, предназначенных для абортов, в том числе и о RU-486. Поинтересуйтесь, что собой представляют норплант, депопровера, минипилл и даже обыкновенные контрацептивы. Несмотря на то, что это противозачаточные средства, они зачастую допускают беременность, но потом не дают только что зачатому зародышу вживиться в эндометрий, что приводит к ранним абортам⁷. Станьте

- 5 Моя книга «ProLife Answers to ProChoice Arguments» представляет собой достойный ответ сторонникам свободы выбора, поскольку подкреплена восемью сотнями цитат.
- 6 См.: Alcorn, *ProLife Answers*, Appendix K: ProLife Resources, 381–404; см.: www.epm.org/proliferesources.html. Очень полезным информационным источником является перечень Ultimate Pro-Life Resource на странице: www.prolife.org/ultimate. Чтобы подписаться на регулярное пользование по электронной почте информацией о сторонниках рождения детей, pošлите послание «subscribe» по адресу: infonet-list-request@lists.prolife.org.
- 7 Randy Alcorn, *Does the Birth Control Pill Cause Abortions?* (Gresham, OR: Eternal Perspective Ministries, 1997, 2000, 2004), www.epm.org/bcp.html; Drs. Walter Larimore and Joseph Stanford, «Postfertilization Effects of Oral Contraceptives and Their Relation to Informed Consent» *Archives of Family Medicine* 2000; 9:133; Dr. Walter L. Larimore, «The Growing Debate About the Abortifacient Effect of the Birth Control Pill and the Principle of Double Effect», *Ethics and Medicine Journal*, January 2000; 16(1):23–30. Материал также доступен в обновленном формате на странице: www.epm.org/articles/pilldebate.html.

информированными, чтобы быть в состоянии делать собственные выводы.

5. *Говорите со своими друзьями, соседями и сослуживцами.* Тактично призывайте других людей пересмотреть свои взгляды. Подарите им экземпляр этой книги, пометьте в ней страницы с тем материалом, на который им нужно обратить особое внимание. Изучите эти вопросы подробнее с помощью моей более основательной книги «Ответы сторонников рождения на аргументы сторонников абортов». Дарите им литературу на данную тему, например, «Дитя очищения» Фрэнсин Риверс, «Слезы в бутылке» Сильвии Бамболы или мою книгу «Запретная черта».
6. *Проводите дискуссии об абортах.* Посещайте страницы интернета, которые отражают взгляды сторонников защиты жизни детей. Подумайте о том, чтобы создать свою страницу в сети. Приложите силы к тому, чтобы участвовать в ток-шоу и выступайте на них, участвуйте в работе теле- и радиостанций, представляющих взгляды сторонников защиты жизни детей. Заказывайте и распространяйте литературу, отражающую эти взгляды. Занимайтесь пропагандой, чтобы сторонники защиты жизни детей не остались невостребованными. Как я говорил в своей книге «Парадокс благодати и истины», очень важно, чтобы к таким вопросам, как аборт, мы подходили с позиции христианства. Иисус пришел к нам с благодатью и истиной (Ин. 1:14). И чтобы люди увидели в нас Иисуса, мы должны нести им истину с благодатью.

7. *Пишите письма.* Будьте вежливыми, немногословными, аккуратными и запоминающимися. Приводите краткие цитаты, представленные в этой книге и в более подробной книге «Ответы сторонников рождения на аргументы сторонников аборт». Письма, адресованные редактору национального журнала или крупной газеты, могут прочесть сотни тысяч людей.
8. *Призывайте к бойкоту клиник, в которых делают аборты.* Контактируйте с влиятельными людьми, в том числе с землевладельцами, бизнесменами, страховыми деятелями и разного рода службами, чтобы убедить их в том, что бесчеловечно оказывать какую-либо поддержку тем, кто способствует убийству детей.
9. *Принимайте активное участие в политической жизни.* Встречайтесь с представителями вашей федеральной власти и делитесь с ними своими взглядами на аборты. Составляйте, предлагайте на подпись петиции в защиту жизни еще не родившихся детей и принятия соответствующих законов, подписывайте их сами. Выступайте в поддержку тех политических деятелей, которые разделяют ваши взгляды, способствуйте их выдвижению на политические посты различных уровней. Жертвуйте свое время и финансы на политические программы таких деятелей. Голосуйте за них.
10. *Присоединяйтесь в своей церкви к тем группам, которые выступают за защиту жизни еще не родившихся детей, или организовывайте их сами.* Обращайтесь за советами к руководителям вашей

церкви. Давайте им соответствующую литературу, просите их посмотреть видеоматериалы на эту тему. Собирайте вокруг себя тех людей, которые поддерживают другие служения церкви, чтобы они смогли помочь вам сформулировать и осуществить просветительские и мобилизационные планы. Распространяйте периодические издания организаций, борющихся за жизни еще не родившихся детей. Обеспечивайте вашу церковь бюллетенями и литературой для распространения во время «Недели святости человеческой жизни» в январе⁸. Приобретайте книгу «Почему мы выбираем жизнь?» по оптовым ценам и распространяйте среди членов вашей церкви. (Весь гонорар от этой книги идет на служение в защиту жизни еще не родившихся детей; автору не идет ничего.) Если руководители вашей церкви хотят сделать свои заявления по этой проблеме, предложите им некоторые из многочисленных доступных материалов⁹.

11. *Используйте прекрасные материалы организаций, выступающих в защиту рождения детей.*
Покажите на ваших церковных богослужениях или в классах воскресной школы видеоматериалы

8 См.: www.family.org/pregnancy/general/A0028208.html.

9 Многие материалы сторонников рождения детей доступны в режиме реального времени, в том числе и на странице нашей организации: www.epm.org/prolife.html. Все написанные мной статьи и вся информация на нашей странице свободно доступны для церкви и служения, в том числе и для уроков в небольших группах по изучению Библии на сранице: www.epm.org/articles/aboleson.html, а полный образец церковного богослужения, посвященного движению за рождение детей, представлен на странице: www.epm.org/articles/abosergs.html.

этих организаций, такие как видеофильм «Жизнь священна»¹⁰. Подумайте о возможности показать видеозапись аборта¹¹. (Заранее подготовьте к этому людей и предупредите, что такие фильмы не для детей.) Распространяйте в вашей общине информацию об организациях в защиту жизни еще не родившихся детей. Поместите на видном месте номер телефона доверия для беременных женщин. Организуйте группу для подготовки консультантов на улице; запланируйте проведение пикетирования или акций протеста. Контактируйте с представителями организации в вашем регионе. Они знают много такого, чего не знаете вы, и с радостью поделятся имеющейся у них информацией.

12. *Каждый день молитесь за служение в защиту жизни детей, за церкви, руководителей церкви, матерей и младенцев.* Организуйте собственную молитвенную группу. Если тьма убийства детей должна быть побеждена светом истины и сострадания, для этого необходима духовная война, которая ведется, в том числе, и смиренной, но настойчивой молитвой (Еф. 6:10–20).
13. *Жертвуйте для организаций, выступающих в защиту рождения детей.* Я работал во многих таких организациях и служениях. И практически каждый раз я поражался тому, какие перемены они способны привносить в жизнь людей. Я призываю вас и вашу церковь найти несколько таких организаций в

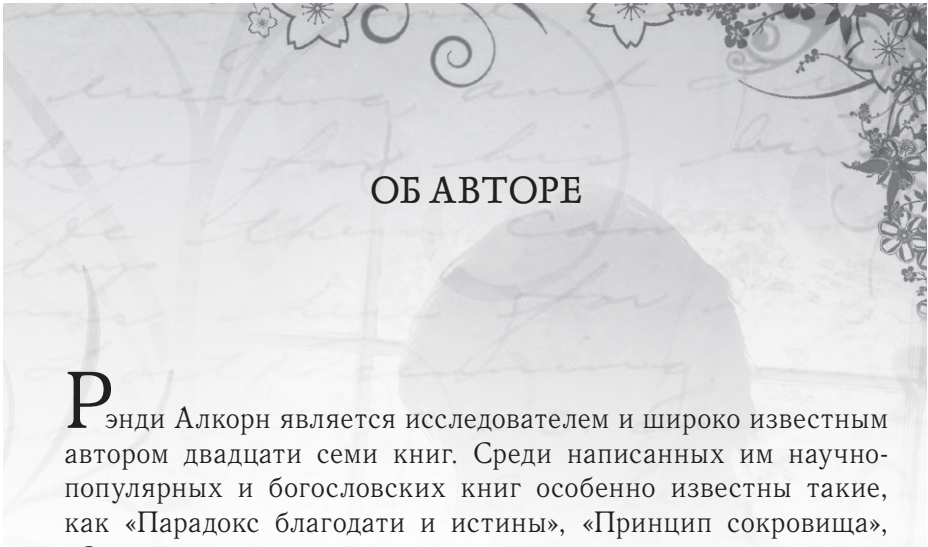
10 *Life Is Sacred* и другие источники движения в защиту рождения детей: www.family.org/resources/itempg.cmi?itemid=1072.

11 См.: www.abortionno.org/pdf/order.pdf.

вашем регионе или какую-нибудь одну национальную или международную организацию. И предложите им свою посильную помощь.

14. Спросите себя: *Если бы случилось так, что сейчас умер я, то о чем не сделанном ради этих несчастных беспомощных людей я жалел бы?* Почему бы не посвятить остаток своей жизни устранению разрыва между тем, что мы хотели бы сделать, и тем, что мы *действительно* делаем?

У нас есть краткая возможность — всего лишь жизнь на земле — для того, чтобы использовать свои возможности для изменения и преображения вечности. Подумайте хотя бы на мгновение о небесах и представьте себе, как кто-то подойдет к вам с широкой улыбкой и скажет: «Спасибо вам! Ваши дары спасли жизнь мне... и моему ребенку».



ОБ АВТОРЕ

Рэнди Алкорн является исследователем и широко известным автором двадцати семи книг. Среди написанных им научно-популярных и богословских книг особенно известны такие, как «Парадокс благодати и истины», «Принцип сокровища», «Ответы сторонников рождения на аргументы сторонников аборт». Из написанных им художественных произведений можно выделить книги «Крайний срок», «Власть», «Обман», «Ишбейн» и книга «Безопасный дом», благодаря которой Рэнди Алкорн стал лауреатом литературной премии. Отец двух замужних дочерей, Карины Франклин и Анджелы Стамп, Рэнди живет в Грэшэме, штат Орегон, вместе со своей женой, Нэнси, которая является для него и самым лучшим другом. У них уже растут четверо внуков. Чтобы лучше познакомиться с жизнью и взглядами писателя, посетите его страницу www.randyalkorn.blogspot.com. Рэнди Алкорн работает в организации Eternal Perspective Ministries (www.emp.org, 503-668-5200, 39085 Pioneer Blvd., Suite 206, Sandy, OR 97055 USA).

Содержание

ЧАСТЬ 1: ОСНОВЫ

Глава 1	ПОЧЕМУ НУЖНО ГОВОРИТЬ ОБ АБОРТАХ?	13
Глава 2	ЖЕНЩИНА ИЛИ РЕБЕНОК?	20

ЧАСТЬ 2: РЕБЕНОК

Глава 3	ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НЕРОЖДЕННЫЙ РЕБЕНОК ЧЕЛОВЕКОМ?	27
Глава 4	В ЧЕМ РАЗНИЦА МЕЖДУ ЯЙЦЕКЛЕТКОЙ, СПЕРМОЙ, ЗАРОДЫШЕМ И УТРОБНЫМ ПЛОДОМ?	34
Глава 5	ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НЕРОЖДЕННЫЙ РЕБЕНОК ЧАСТЬЮ ТЕЛА ЖЕНЩИНЫ?	39
Глава 6	ЧТО НАМ ГОВОРЯТ ЭТИ КАРТИНЫ?	44
Глава 7	ЧТО ДЕЛАЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ «ЗНАЧИМОЙ»?	50

ЧАСТЬ 3: ЖЕНЩИНА

Глава 8	ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ АБОРТ ВОПРОСОМ ПРАВ ЖЕНЩИНЫ?	59
---------	---	----

Глава 9	ИМЕЕМ ЛИ МЫ ПРАВО РЕШАТЬ, ЧТО НАМ ДЕЛАТЬ СО СВОИМИ ТЕЛАМИ?	64
Глава 10	ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ АБОРТ СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ ПРАВА НА ЛИЧНУЮ ЖИЗНЬ?	68
Глава 11	НАНОСИТ ЛИ АБОРТ ВРЕД ФИЗИЧЕСКОМУ И УМСТВЕННОМУ ЗДОРОВЬЮ ЖЕНЩИНЫ?	71
Глава 12	ПРАВИЛЬНО ЛИ РЕШАТЬСЯ НА АБОРТ, ЕСЛИ БЕРЕМЕННОСТЬ УГРОЖАЕТ ЖИЗНИ ЖЕНЩИНЫ?	82
Глава 13	ПРАВИЛЬНО ЛИ РЕШАТЬСЯ НА АБОРТ, ЕСЛИ БЕРЕМЕННОСТЬ ЯВЛЯЕТСЯ РЕЗУЛЬТАТОМ ИЗНАСИЛОВАНИЯ ИЛИ КРОВОСМЕШЕНИЯ?	84

ЧАСТЬ 4: ДРУГИЕ ВАЖНЫЕ ВОПРОСЫ

Глава 14	КАК БЫТЬ С ДЕТЬМИ-ИНВАЛИДАМИ И НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫМИ ДЕТЬМИ?	91
Глава 15	ПРЕДОТВРАЩАЕТ ЛИ АБОРТ ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ДЕТЬМИ?	97
Глава 16	ЛИЧНО Я ПРОТИВ АБОРТОВ, НО КАК БЫТЬ СО СВОБОДОЙ ВЫБОРА?	101
Глава 17	ЧТО МОЖНО СКАЗАТЬ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ И УДОЧЕРЕНИИ?	103



ЧАСТЬ 5: ДУХОВНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Глава 18	МОЖЕТ ЛИ БОГ ПРОЩАТЬ АБОРТЫ?	111
Глава 19	ВОПРОСЫ В ЗАЩИТУ РОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ: ОТВЛЕЧЕНИЕ ОТ ВЕЛИКОГО ПОРУЧЕНИЯ ИЛИ ЕГО ЧАСТЬ?	117
Глава 20	КАК МНЕ ПОМОЧЬ ЕЩЕ НЕ РОДИВШИМСЯ ДЕТЯМ И ИХ МАТЕРЯМ?	123
ОБ АВТОРЕ		133

Человеческая жизнь начинается... Когда?

Вряд ли сейчас можно найти тему, которая вызывала бы столько же споров и так же будоражила бы умы людей, как тема абортов. Многие считают, что нам приходится выбирать, о ком думать: о матерях или о детях. Автор этой книги показывает, что важно думать и о тех, и о других. С глубоким участием, в сжатой и деликатной форме, опираясь на факты, Рэнди Алкорн дает нам ответы на главные вопросы, связанные с абортами.

На фотографии, облетевшей весь мир, изображена хирургическая операция над Сарой Мэри Суитзер, двадцатичетырехнедельным, еще не появившимся на свет зародышем с пороком развития позвоночника. Сара, которая на снимке держится ручкой за палец хирурга, была снова вживлена в утробу матери и появилась на свет спустя два месяца, на девять недель раньше срока.



Это трехмерный ультразвуковой снимок зародыша спустя 21 неделю после зачатия, то есть примерно в половине срока всей беременности. Современные технологии позволяют нам заглянуть в утробу матери, и это в корне меняет представление об абортах.